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 **ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 25 Φεβρουαρίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.15΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών: «Στρατηγική αναπτυξιακή προοπτική των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, ρύθμιση ζητημάτων αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και άλλες διατάξεις» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εσωτερικών, κ. Παναγιώτης Θεοδωρικάκος, ο Υφυπουργός Εσωτερικών, κ. Θεόδωρος Λιβάνιος, ο Υφυπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κ. Γεώργιος Γεωργαντάς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, στη συνεδρίαση παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ.: Δημήτριος Μπράτης, Γενικός Γραμματέας Πρόεδρος της Ανώτατης Διοίκησης Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΑΔΕΔΥ), Γεώργιος Πατούλης, Αντιπρόεδρος Δ.Σ. της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδας (ΕΝΠΕ), Δημήτριος Παπαστεργίου, Πρόεδρος Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ), Νικόλαος Τράκας, Πρόεδρος Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΠΟΕ-ΟΤΑ), Μάρκος Δαρδαμάνης, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Προσωπικού Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΠΟΠ-ΟΤΑ), Έλενα Ριζεάκου, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Συντακτών (ΠΟΕΣΥ), Γεώργιος Στασινός, Πρόεδρος του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (ΤΕΕ), Δημήτριος Πετρόπουλος, Πρόεδρος της Ένωσης Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΕΜΔΥΔΑΣ), Ελισάβετ(Βέτα) Πανουτσάκου, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Υπαλλήλων Αιρετών Περιφερειών Ελλάδας (ΟΣΥΑΠΕ), Δημήτριος Κιρμικίρογλου, Πρόεδρος της Ένωσης Αποφοίτων Σχολής Δημόσιας Διοίκησης (ΕΝΑΠ – ΕΣΔΔΑ), Ιωάννης Λυμβαίος, Γενικός Γραμματέας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑμεΑ), Μιχαήλ Σκορδάς, Πρόεδρος του Ελληνικού Δικτύου LEADER, Γενικός Διευθυντής Αναπτυξιακής Καβάλας, Ιωάννης Ιωαννίδης, Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, Νεκτάριος Καλαντζής, Πρόεδρος Δ.Σ. της Ένωσης Αυτοδιοικητικών Ελλάδας (ΕΝΑ) και ο Ηλίας Μικρουλέας, μέλος της Ένωσης Ελλήνων Δημοσιολόγων (ΕΕΔ).

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κούβελας Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Ταγαράς Νικόλαος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Καμίνης Γεώργιος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλή σας μέρα.

Έχουν προσέλθει οι φορείς που συμφωνήσανε οι πολιτικές δυνάμεις στην προηγούμενη συνεδρίαση.

Τον λόγο έχει η κυρία Ριζεάκου.

**ΕΛΕΝΑ ΡΙΖΕΑΚΟΥ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Συντακτών (ΠΟΕΣΥ)):** Καταρχήν, θα θέλαμε να σας ευχαριστήσουμε και εσάς και τα μέλη της Επιτροπής για την παρούσα πρόσκληση να τοποθετηθούμε σε ένα νομοσχέδιο το οποίο παρουσιάζει πολύ σημαντικό ενδιαφέρον για την κοινωνία σε ολόκληρη την ελληνική επικράτεια, καθώς κατανοούμε καλώς ότι η οργάνωση, η λειτουργία και η διαφάνεια των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, αλλά και η διασφάλιση της ανάπτυξης, καθώς και η προοπτική των ΟΤΑ, παραμένει ένα ζήτημα πάντοτε επίκαιρο, εδώ και πολλά χρόνια.

Από πλευράς μας, θα θέλαμε γενικά να παρατηρήσουμε ότι επί της αρχής είμαστε θετικά διακείμενοι σε κάθε προσπάθεια διασφάλισης της διαφάνειας και της αξιοκρατίας στην αυτοδιοίκηση και βέβαια, είναι πάρα πολύ σημαντικός ο σχεδιασμός για μια αναπτυξιακή προοπτική των δήμων όλης της χώρας.

Στο πλαίσιο αυτό, της διαφάνειας και της ανάπτυξης, θεωρεί η ΠΟΕΣΥ ότι κινείται και το άρθρο 19 που μας αφορά. Θεωρούμε, ότι με τη δυνατότητα σύστασης θέσης δημοσιογράφου σε κάθε Δήμο για την ενημέρωση και την επικοινωνία, αναγνωρίζεται η σημασία και η λειτουργία του τύπου στην ενημέρωση του κοινού και στη διάχυση των αποτελεσμάτων που παράγει ο κάθε Δήμος προς τους δημότες του.

Η θέση της ΠΟΕΣΥ είναι ότι οι θέσεις των συμβούλων επικοινωνίας και ενημέρωσης πρέπει να στελεχώνονται αποκλειστικά και μόνο από δημοσιογράφους, μέλη ενώσεων που ανήκουν στην ΠΟΕΣΥ, καθώς η Οργάνωσή μας αποτελεί τη μοναδική ομοσπονδία που εκπροσωπεί τους δημοσιογράφους σε ολόκληρη τη χώρα.

Στο σημείο δε αυτό πρέπει να τονιστεί η σημασία την οποία αποδίδουμε στην ιδιότητα του δημοσιογράφου, αφού μόνο τα μέλη των ενώσεων/μελών της ΠΟΕΣΥ υπάγονται υποχρεωτικά στον κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας και υπόκεινται σε πειθαρχικές κυρώσεις σε κάθε περίπτωση παράβασής του.

Επομένως, με τη διάταξη του άρθρου 19 αναγνωρίζεται η μοναδικότητα της αποστολής του έργου των δημοσιογράφων. Αρκεί να σκεφτεί μόνο κανείς ότι σε πολλούς ΟΤΑ, καλύπτουν τη θέση αυτοί οι υπάλληλοι, που δεν έχουν οριστεί με την ιδιότητα του δημοσιογράφου, δεν υπάγονται στον κώδικα δεοντολογίας του δημοσιογραφικού επαγγέλματος και συνακόλουθα, δεν υπόκεινται σε κυρώσεις για την παράβαση τους. Θέση μας είναι συνεπώς ότι επιβάλλεται, αυτό που προβλέπεται με το άρθρο 19, δηλαδή η στελέχωση των γραφείων ενημέρωσης και επικοινωνίας από πρόσωπα που φέρουν τη δημοσιογραφική ιδιότητα. Χαιρετίζουμε το άρθρο 19 που εισάγεται στο παρόν νομοσχέδιο και υπενθυμίζουμε ότι η πάγια θέση της ΠΟΕΣΥ έχει εκφραστεί σε αυτή την Επιτροπή επανειλημμένως, η πάγια θέση της ΠΟΕΣΥ είναι ότι μετά τα Υπουργεία, τους ΟΤΑ τώρα, η ίδια στάση θα πρέπει να τηρηθεί και σε όλους τους φορείς του δημοσίου τομέα. Είμαστε αισιόδοξοι, είχαμε και έχουμε θεσμική και ουσιαστική συνεργασία με τον Υπουργό και τον Υφυπουργό Εσωτερικών και ελπίζουμε αυτή να συνεχιστεί.

Αυτό είναι το πρώτο μέρος της παρέμβασής μας, για το εν λόγω εισαγόμενο νομοσχέδιο. Μας αφορά άμεσα το άρθρο 88, σχετικά με τα μέτρα στήριξης οικονομικής ενίσχυσης του τύπου, το οποίο προέκυψε επίσης μετά από συνεργασία με τον αρμόδιο για θέματα τύπου, Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργό και Κυβερνητικό Εκπρόσωπο. Μας βρίσκει σύμφωνους και θεωρούμε ότι έχει ορθή και ρεαλιστική βάση, όμως υπάρχει ένα σημείο που θα θέλαμε να επισημάνουμε και το οποίο μόνο ως απροσεξία ή παράβλεψη μπορούμε να θεωρήσουμε και ζητούμε την άμεση διόρθωση του. Στη σύσταση της γνωμοδοτικής επιτροπής για την ενίσχυση του τύπου, όπου προβλέπονται εκπρόσωποι των ενώσεων συντακτών και ιδιοκτητών, έχει παραληφθεί η Ομοσπονδία των Ενώσεων Συντακτών, δηλαδή η ΠΟΕΣΥ. Αν σκεφτούμε ότι η πρόταση για την γνωμοδοτική επιτροπή κατετέθη από την ΠΟΕΣΥ και τι εκπροσωπεί η Ομοσπονδία των Δημοσιογραφικών Ενώσεων, αντιλαμβανόμαστε, ότι η παράλειψη σ’ αυτή χρήζει άμεσης διόρθωσης, για λόγους θεσμικούς, πρακτικούς και ουσιαστικούς. Ορίζεται μια γνωμοδοτική επιτροπή που θα αποτελείται, κατά περίπτωση, από πέντε έως επτά μέλη. Πέρα από το νομικοτεχνικό πρόβλημα που νομίζω πως έχει, δηλαδή με βάση ποια κριτήρια η επιτροπή θα έχει πέντε, έξι ή επτά μέλη. Θέλω να πω, πως θα εκπροσωπηθεί η περιφέρεια, όταν έχεις πέντε ενώσεις που εκπροσωπούνται από μια ομοσπονδία και ορίζεις μια επιτροπή με 7 μέλη; Δεν αρκούν τα πέντε μέλη της επιτροπής για να έχεις την πλήρη εκπροσώπηση της χώρας. Εν πάση περίπτωση, αυτή είναι η παρατήρηση μας επ’ αυτού, κατά τα λοιπά συμφωνούμε στη συγκεκριμένη διάταξη. Ευχαριστούμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπράτης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΡΑΤΗΣ (Γενικός Γραμματέας της Ανώτατης Διοίκησης Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΑΔΕΔΥ)):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η Εκτελεστική Επιτροπή της ΑΔΕΔΥ είδε το νομοσχέδιο. Μάλιστα, είχε την ευκαιρία να συζητήσει με τον Υπουργό Εσωτερικών στη συνάντηση που είχε μαζί του στις 15 Ιανουαρίου, θέτοντας ορισμένα ζητήματα τα οποία θα προσπαθήσω, στο σύντομο χρόνο που έχω, να τα απαριθμήσω.

Το πρώτο αφορά στο ζήτημα της κινητικότητας. Θέλω να τονίσω σε αυτό το σημείο, ότι παρά τον ν. 4440 υπήρξαν δύο τροποποιήσεις τελευταία. Ο κ. Υπουργός έφερε μερικές διατάξεις στον ν. 4647, τις οποίες «πέρασε» χωρίς να συζητήσει μαζί μας και εκεί έκανε μία σημαντική αλλαγή, η οποία δημιουργεί τεράστια προβλήματα στο ζήτημα της κινητικότητας, ανεβάζοντας το ποσοστό κάλυψης του φορέα από τον οποίο φεύγει ένας υπάλληλος, από 50% σε 65%. Αυτό, με δεδομένο ότι από το Δημόσιο τα τελευταία χρόνια έχουν αποχωρήσει πάρα πολλοί υπάλληλοι, σημαίνει ότι η διαδικασία κινητικότητας δυσκολεύει, ακόμη, πιο πολύ.

Πρόσφατα, είχαμε στην ΑΔΕΔΥ αίτημα ενός υπαλλήλου, του οποίου η διαδικασία κινητικότητας εμποδίζεται, γιατί ο φορέας λέει ότι η κάλυψη της υπηρεσίας είναι 63% και όχι 65% που προβλέπει ο νόμος.

Επίσης, θέλω να πω ότι στο ζήτημα της κινητικότητας υπάρχουν δύο σημαντικές Επιτροπές. Η μία είναι η Κεντρική Επιτροπή Κινητικότητας, στην οποία, κατά την προηγούμενη ηγεσία του Υπουργείου Εσωτερικών, στην κυρία Γεροβασίλη, είχαμε ζητήσει να συμμετέχει η ΑΔΕΔΥ, όπως συμμετείχε πάντα με κανονικό μέλος και όχι με παρατηρητή.

Δυστυχώς, αυτό ούτε ο σημερινός Υπουργός το έκανε αποδεκτό. Το σημαντικότερο, όμως, δεν είναι αυτό, δηλαδή, η εκπροσώπηση της ΑΔΕΔΥ. Το σημαντικότερο είναι ότι στις τριμελείς Επιτροπές που υπάρχουν στο άρθρο 45 στον Φορέα Υποδοχής, υπάρχει μία τριμελής Επιτροπή, η οποία αποτελείται από Προϊσταμένους ή Διευθυντές, στην οποία δεν συμμετέχουν οι εκπρόσωποι των εργαζομένων. Η μετάταξη αποτελεί υπηρεσιακή μεταβολή όπως είναι ο διορισμός, όπως είναι η μετάθεση του υπαλλήλου, όπως είναι η απόσπασή του. Αυτό δεν μπορεί να κρίνεται, πέρα και έξω, από τα Υπηρεσιακά Συμβούλια.

Ζητούμε, λοιπόν, από τον Υπουργό να θεσμοθετήσει τις πενταμελείς Επιτροπές με τους δύο εκπροσώπους των εργαζομένων.

Επίσης, στο ίδιο άρθρο, στον Φορέα Υποδοχής, δεν τίθενται αντικειμενικά και μετρήσιμα κριτήρια, εάν είναι πολλοί που ζητούν αυτή τη θέση, τι θα γίνει; Αορίστως, λέει ότι λαμβάνονται υπόψη και συνεκτιμώνται τα προσόντα του υπαλλήλου. Χρειάζεται μοριοδότηση και, βεβαίως, προβλέπεται και η διαδικασία συνέντευξης, χωρίς ούτε εκεί να καθορίζονται κριτήρια.

Αυτά δεν σημαίνουν λειτουργία ενός σύγχρονου Κράτους. Αυτά πρέπει να ξεκαθαρίζονται στον νόμο εξαρχής, για να μην μπορεί καμία Επιτροπή να αυθαιρετεί. Δηλαδή, πρέπει να υπάρχει μοριοδότηση για τους τίτλους του κάθε υποψηφίου, να υπάρχει μοριοδότηση για την εμπειρία του, να υπάρχει μοριοδότηση για το αν έχει ασκήσει καθήκοντα σε άλλη θέση.

Σε ό,τι αφορά τώρα στο ζήτημα της επιλογής των Προϊσταμένων, στον ν. 3528/2007 του κ. Παυλόπουλου μέχρι σήμερα, έχουμε φτάσει, περίπου, στις δέκα τροποποιήσεις για το ζήτημα της επιλογής Προϊστάμενων στο Δημόσιο. Η παρέμβαση που ο κ. Υπουργός κάνει στον ν. 4369, για τον οποίο, ειρήσθω εν παρόδω, η ΑΔΕΔΥ είχε εκφράσει θετική άποψη τότε και για το Μητρώο Επιτελικών Στελεχών που έκανε στο Δημόσιο, - ένας νόμος που δεν εφαρμόστηκε ποτέ - κάνει ξανά τροποποιήσεις στα κριτήρια, χωρίς καμία συζήτηση, ούτε με την ΑΔΕΔΥ, αλλά ούτε και με κανέναν άλλο φορέα.

 Θα σταθώ μόνο σε ένα κριτήριο. Να πω ότι, π.χ. στη επιλογή των γενικών διευθυντών τις εκθέσεις αξιολόγησης, από 20% που προέβλεπε η προηγούμενη νομοθεσία, τις πάει στο 10% και αυξάνει την συνέντευξη από το 30% στο 40%. Γνωρίζετε όλοι ότι στην επιλογή των προϊσταμένων, των γενικών διευθυντών, των διευθυντών το ζήτημα της συνέντευξης, εάν δεν είναι δομημένη, μαγνητοφωνημένη, με «τράπεζα» ερωτήσεων είναι αυτό που αμφισβητείται γενικώς.

 Το δεύτερο ερώτημα που τίθεται είναι ότι, εάν η αξιολόγησή για τους γενικούς διευθυντές είναι στο 10%, αλήθεια, η αξιολόγηση στον δημόσιο τομέα σε τι αποσκοπεί; Στους απλούς υπαλλήλους; Δηλαδή, εάν η αξιολόγηση έχει ποσοστό συμμετοχής βαρύτητας μόνο 10% στους γενικούς διευθυντές, η αξιολόγηση γίνεται, αν θέλετε για τους απλούς υπαλλήλους και για το σύνολο του δημοσίου και όχι για τα διευθυντικά στελέχη πρωτίστως;

 Στο ζήτημα των αδειών. Προσπαθώ να τα πω σύντομα. Να πω ότι υπάρχουν θετικές διατάξεις, που καθιερώνουν άδειες για τους δημοσίους υπαλλήλους και παρά το γεγονός ότι ο Υπουργός λέει ότι: «αυτό ισχύει και για τους εργαζόμενους με σύμβαση ορισμένου χρόνου», θέλω να θέσω μια διάσταση. Σωστό είναι αυτό που θεσμοθετεί, να ισχύουν και για τους συμβασιούχους, να πω όμως ότι υπάρχουν ορισμένες κατηγορίες συμβασιούχων στο δημόσιο, π.χ. στην εκπαίδευση αναπληρωτές, που έχουν 17 και 18 χρόνια ως αναπληρωτές. Μιλούμε για ένα σύνολο ανθρώπων, περίπου 40.000.

Σε αυτούς τους συναδέλφους εργαζόμενους, 40.000 να είναι το 1/3 του εκπαιδευτικού προσωπικού γιατί δεν γίνονται μόνιμες προσλήψεις, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου που επαναλαμβάνεται, θα πρέπει να χορηγηθούν οι άδειες που χορηγούνται στους μόνιμους δημοσίους υπαλλήλους, γιατί πλέον η έννοια της αναπλήρωσης έχει χαθεί. Δεν αναπληρώνουν κάποιους που είναι σε βραχυχρόνιες άδειες, όπως ήταν στο παρελθόν. Καλύπτουν πάγιες και οργανικές θέσεις, γιατί για μια δεκαετία, όπως ξέρετε, τώρα προχωρά μια διαδικασία διορισμών, δεν έγινε καμία μόνη πρόσληψη προσωπικού στο δημόσιο τομέα και αυτό, βεβαίως, πρέπει να επεκταθεί σε όλους τους συμβασιούχους του δημοσίου. Τουλάχιστον δεν έχουν τα ίδια εργασιακά δικαιώματα, δεν έχουν τα ίδια μισθολογικά δικαιώματα, απολύονται. Να έχουν την ίδια δυνατότητα άδειας. Φανταστείτε μια αναπληρώτρια, η οποία είναι σε ένα νησί στον 15ο χρόνο, δεν δικαιούται άδεια κύησης, λοχείας και ανατροφής, όπως δικαιούται μία μόνιμη συνάδελφός της, η οποία έχει καλύτερες εργασιακές συνθήκες.

Επίσης, να πω ότι σε ότι αφορά στη μετάταξη υπαλλήλων και στο καθεστώς, αν θέλετε, το μισθολογικό, πρέπει ο Υπουργός να ξεκαθαρίσει τι συμβαίνει, γιατί το Ελεγκτικό Συνέδριο, ιδιαίτερα με τους δήμους, δημιουργεί ζητήματα ως προς τον υπολογισμό του χρόνου υπηρεσίας στην προηγούμενη θέση. Άλλα λέει το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, το οποίο εφαρμόζει τον νόμο και παρά το ότι αυτό ξεκαθαρίστηκε και με νομοθεσία, το Ελεγκτικό Συνέδριο, το Τμήμα και οι Πάρεδροι δεν το εφαρμόζουν και επίσης, θέλω να πω ότι στη ρύθμιση που κάνει σε σχέση με την γλωσσομάθεια, όντως είναι ορθή η ρύθμιση, ότι δεν πρέπει να απαιτείται μετάφραση και ότι πρέπει τα πιστοποιητικά γλωσσομάθειας να λαμβάνονται υπόψη, όπως κατατίθενται από τους συναδέλφους, οι οποίοι διεκδικούν μια θέση.

Τέλος, θέλω να πω ότι αυτή η πολυνομοθεσία και το γεγονός ότι δεν υπάρχουν όλες αυτές οι διατάξεις σε έναν κώδικα, δημιουργούν τεράστιες δυσκολίες. Λέμε ότι θα πάμε στο ψηφιακό κράτος και για την κινητικότητα, μόνο, υπάρχουν τρεις νόμοι. Για τις επιλογές των προϊσταμένων υπάρχουν 10 νόμοι. Για το τι ισχύει με τις άδειες των δημοσίων υπαλλήλων υπάρχουν 15 νόμοι. Όλο αυτό όχι μόνο δεν βοηθάει σε αυτό που λέμε «ψηφιακό κράτος», δημιουργεί σύγχυση στις υπηρεσίες, με αποτέλεσμα, να δίνουν άλλες απαντήσεις το Υπουργείο Παιδείας, άλλη απάντηση το Υπουργείο Εσωτερικών, άλλη το Υπουργείο Εργασίας. Χρειάζεται, λοιπόν, μια κωδικοποίηση, μια νομοθεσία, η οποία θα τα έχει όλα αυτά και προπαντός, πρέπει να πιστεύουμε ότι το ζήτημα των ελλείψεων στον δημόσιο τομέα, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να λυθεί με το ζήτημα, όπως απεδείχθη, της κινητικότητας, γιατί οι ελλείψεις είναι τόσες πολλές. Μόνο στα τελευταία χρόνια έχουν φύγει 125.000 μόνιμοι δημόσιοι υπάλληλοι στη σύνταξη, χωρίς να αντικατασταθούν και χρειάζονται μόνιμοι διορισμοί με διαδικασίες ΑΣΕΠ για να καλυφθούν όλα τα κενά. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πατούλης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΤΟΥΛΗΣ (Αντιπρόεδρος Δ.Σ. Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος – ΕΝΠΕ):**

Κύριε Υπουργέ, να πούμε, καταρχήν, ότι το νομοσχέδιο κινείται σε θετική κατεύθυνση και επιλύει κάποια ζητήματα, υπάρχουν όμως και διατάξεις, που εύλογα δημιουργούν προβληματισμούς και χρειάζονται ρυθμίσεις. Ευελπιστούμε κάποιες από αυτές να γίνουν τώρα ή στο επίπεδο της μεταρρύθμισης, που υπάρχει ένα νομοσχέδιο σε διαδικασία.

Στο άρθρο 2, που εισάγεται ο θεσμός της τεχνικής βοήθειας τόσο των υπηρεσιών διαχείρισης των ειδικών αναπτυξιακών προγραμμάτων του Υπουργείου Εσωτερικών, όσο και των ειδικών δικαιούχων, ώστε να επιτευχθεί η υλοποίηση των προγραμμάτων, μέσω ενίσχυσης διοικητικών ικανότητας εμπλεκόμενων υπηρεσιών, ορίζεται ότι μπορούν να αναθέσουν σε φορέα εμπειρίας το σχεδιασμό διαχείρισης και εκτέλεσης, είναι προς τη θετική κατεύθυνση.

Η πάγια θέση της Ένωσης Περιφερειών, όμως, είναι η ενίσχυση των περιφερειών με επαρκές και εξειδικευμένο δυναμικό σε συνδυασμό με την αναγκαία χρηματοδότηση για την επίτευξη των σκοπών τους.

Στο άρθρο 3 προβλέπεται η σύσταση αναπτυξιακών οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, όπου χαρακτηριστικά αναφέρεται η αιτιολογική έκθεση του νομοσχεδίου. Οι εταιρείες αυτές αποτελούν επιβεβλημένη μετεξέλιξη των ήδη υφιστάμενων αναπτυξιακών εταιρειών. Θεωρούμε ότι αυτό μπορεί να δώσει σημαντικά οφέλη στη διαχείριση ζητημάτων, όπως και το άρθρο 4 με τις προγραμματικές συμβάσεις, με τις τεχνικές υπηρεσίες του ΕΤΑ και της ΜΟΔ και των αναπτυξιακών οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης.

Στο άρθρο 7 δημιουργείται το Μητρώο Δεδομένων Τοπικής Αυτοδιοίκησης, όπου καταγράφεται το σύνολο των στοιχείων. Θεωρούμε ότι πρόκειται για μια θετική διάταξη, δίνουμε όμως κάποιες διαφοροποιήσεις, τις οποίες θα καταθέσουμε στο Σώμα.

Στο άρθρο 8 παρέχεται η δυνατότητα στους ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού να συμβάλλονται με τους αναπτυξιακούς οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης ή να αναθέτουν σε εξωτερικούς συμβούλους. Και αυτή η διάταξη βρίσκεται στο πνεύμα της συνδρομής των ΟΤΑ από τρίτους φορείς για την επίτευξη των αναπτυξιακών τους στόχων.

Στο άρθρο 9 θεωρούμε ότι οι Αναπτυξιακοί Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης και φορείς, οι οποίοι μπορεί να υποβληθούν ή οι ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού, με σκοπό την αποτελεσματική άσκηση αρμοδιοτήτων, η διάταξη αυτή ευθυγραμμίζεται με το εισαγόμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Υπάρχουν κατ’ άρθρον διάφορες παρατηρήσεις, που θεωρούμε ότι αρκετές κινούνται προς θετική κατεύθυνση. Θα ήθελα, προφανώς, να πω ότι ένα από τα ζητήματα τα οποία σήμερα υφίστανται στην Τοπική Αυτοδιοίκηση και στην περιφέρεια, σχετίζεται με το ότι οι περιφέρειες χρειάζονται ενίσχυση προσωπικού. Μέσα από την κινητικότητα υπάρχουν μεγάλα ζητήματα, όπου δυστυχώς οι περιφέρειες «αφυδατώνονται» από προσωπικό.

Θα πω ότι στην Περιφέρεια Αττικής το τελευταίο έτος έχουν αποχωρήσει περίπου 82 στελέχη μας, ενώ μόλις ξεκίνησε νέος κύκλος κινητικότητας με δεκάδες υπαλλήλους μας, οι οποίοι σπεύδουν να καταθέσουν σχετική αίτηση, άνω των 50 ατόμων. Θα πούμε ότι οι κενές θέσεις είναι 1376 ήδη και σαφέστατα, αυτό δημιουργεί τεράστια προβλήματα στη λειτουργικότητα και στην αποτελεσματικότητα των περιφερειών.

Ένα από τα ζητήματα, το οποίο τίθεται ως πρόβλημα, είναι ότι υπάρχουν διαφορές επιδοματικές διαδικασίες των Υπουργείων, όπου οι περιφέρειες πάντα υπολείπονται χρηματικών ποσών έναντι των υπαλλήλων, με αποτέλεσμα οι αιτήσεις, προς τις κεντρικές υπηρεσίες, να είναι πάρα πολλές.

Αυτό, εάν συνεχιστεί, δηλώνουμε και μέσα από αυτή τη συζήτηση, ότι τότε δυστυχώς οι περιφερειακές διοικήσεις που θα είναι σε πολύ άσχημη κατάσταση διαδικασιών και λειτουργιών.

Επίσης, θα έλεγα ότι ένα από τα προβλήματα, τα οποία πρέπει μέσα από την Κεντρική Κυβέρνηση να δείτε και να δούμε, είναι ότι δεν αντιλαμβανόμαστε γιατί ο δημόσιος υπάλληλος, ο οποίος ασκεί καθήκοντα, για παράδειγμα υπηρεσιακού γραμματέα ενός Υπουργείου λαμβάνει μεικτές αποδοχές 4.631 ευρώ και όταν μιλάμε για ένα συνεργάτη γραμματέα της Περιφέρειας, που έχει υπερδιπλάσιους υπαλλήλους να διοικήσει και γενικότερα λειτουργίες, οι μικτές του αποδοχές είναι 2850 ευρώ.

Πιστεύω να μην οφείλεται στο ότι οι κεντρικές κυβερνήσεις είναι εξουσιαστικές κυβερνήσεις νομοθετικές κυβερνήσεις και να συμβαίνει αυτό.

Θεωρούμε, ότι θα πρέπει να υπάρξει σίγουρα μια ισοτιμία και μισθολογική των υπαλλήλων των περιφερειών βάσει των κλάδων και βάση των βαθμών τους από τα άλλα Υπουργεία, τα οποία, όπως είπα, δημιουργούν μια φυγόκεντρη τάση με τεράστια προβλήματα στην εκτελεστική διαδικασία των περιφερειών.

Επίσης, θα ήθελα να πω, ότι η μεταφορά δικηγόρων από Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού στους οποίους υπηρετούν σε σχέση με έμμισθη εντολή στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης για την κάλυψη κενών οργανικών θέσεων θα πρέπει να γίνει αποδεκτή.

Σε γενικές γραμμές, όμως, θα έλεγα, όπως είπα και στην αρχή, το νομοσχέδιο είναι απαραίτητο στη νομοθετική του διαδικασία.

Θα καταθέσουμε, κύριε Υπουργέ και κύριε Υφυπουργέ, τις σχετικές διατάξεις στις οποίες η Ένωση Περιφερειών και με χθεσινή επίκαιρη απόφαση έχει πάρει και παρακαλούμε, όπως τις λάβετε υπόψη σας στην τελική διαμόρφωση του νομοσχεδίου προς ψήφιση.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Δαρδαμάνης.

**ΜΑΡΚΟΣ ΔΑΡΔΑΜΑΝΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Προσωπικού Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΠΟΠ – ΟΤΑ))**: Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, να σας ευχαριστήσουμε για τη δυνατότητα να εκφράσουμε τις απόψεις μας σχετικά με το προς ψήφιση σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών, το οποίο από ό,τι αντιλαμβανόμαστε είναι προς την σωστή κατεύθυνση και διαφαίνεται η συνεργασία σας με τους αιρετούς και χαιρόμαστε γι' αυτό.

Μας στενοχωρεί, όμως, το γεγονός ότι δεν υπήρχε η ίδια συνεργασία όσον αφορά τα θέματα των εργαζομένων για τα οποία θα μπορούσαμε να είχαμε συζητήσει πριν την κατάθεση του πολυνομοσχεδίου αυτού.

Τώρα ως προς το σχέδιο νόμου, να ξεκινήσω από το άρθρο 12. Στην παράγραφο 2 αναφέρεται, ότι στους κανόνες αυτού μπορούν να περιλαμβάνονται και οι όροι λειτουργίας επιχειρήσεων σχετικά με την προσωρινή αποθήκευση και τη διάθεση των απορριμμάτων τους, με σκοπό τη βελτίωση λειτουργίας αποκομιδής.

Το ερώτημα είναι για τι είδους επιχειρήσεις μιλάμε; Τουλάχιστον, κάντε το πιο ευκρινές για να γνωρίζουμε τις προθέσεις.

Στο άρθρο 69 καθορίζεται το ύψος των αποδοχών του προσωπικού των κατασκηνώσεων των ΟΤΑ Α΄ Βαθμού με σχέση ΙΔΟΧ, δηλαδή, οι αποδοχές θα καθορίζονται με Κοινή Υπουργική Απόφαση. Δεν θα αμείβονται, δηλαδή, με το ν.4354 και πώς θα ορίζονται παρακάτω υπερωρίες, νυχτερινά, Κυριακές, εξαιρέσιμες κ.λπ.;

Νομίζω πως υπάρχει πρόβλημα, εκτός εάν προτίθεστε να κάνετε νέο μισθολόγιο.

Στο άρθρο 70 αναφέρεστε στη «Βοήθεια στο Σπίτι», όπου τους δίνετε και τη δυνατότητα της νέας προσφοράς από μέρους τους, αλλά που προβλέπετε, ότι δεν αποσπώνται, μετακινούνται ή μετατάσσονται, αλλά δίνεται η δυνατότητα για ανάθεση συναφών καθηκόντων.

Το «συναφών καθηκόντων» ξέρετε μου θυμίζει τη συνάφεια που έχουν τα μεταπτυχιακά που όλα μοιάζουν μεταξύ τους. Καλό θα ήταν να γίνει λίγο μια καλύτερη τοποθέτηση ως προς αυτό.

Στο άρθρο 74 προβλέπεται, ότι επιτρέπεται η μετακίνηση υπαλλήλων από Δήμο σε Νομικά Πρόσωπα, Ιδρύματα κ.λπ. για δύο έτη και άλλα δύο χωρίς να προβλέψετε τη σημαντική γνώμη του ίδιου του εργαζόμενου. Δηλαδή, αντιλαμβάνεστε ότι ένας Δήμαρχος που δεν έχει κάποιον σε εκτίμηση ή είναι αντίπαλός του μπορεί να τον στείλει κάπου σε κάποιο Νομικό Πρόσωπο ή σε Ίδρυμα για τέσσερα χρόνια και θα έχει το κεφάλι του ήσυχο.

Δεν νομίζω, ότι μπορεί για τόσο μεγάλο διάστημα να μη δίνεται η δυνατότητα στον εργαζόμενο να εκφράζει την άποψή του.

Επίσης, στο άρθρο 75, ως αιρετοί εκπρόσωποι των Υπηρεσιακών Συμβουλίων μετέχουν οι εκλεγμένοι με τους περισσότερους σταυρούς. Οι δύο που μετέχουν στο Υπηρεσιακό Συμβούλιο γίνονται ένας και εάν ναι, δεν υπάρχει προφανής λόγος. Οι διορισμένοι είναι τρεις, το Υπηρεσιακό Συμβούλιο λειτουργεί με πέντε μέλη από τις προηγούμενες διατάξεις και το αποτέλεσμα που προκύπτει εδώ είναι ότι ο πρώτος σε σταυρούς θα είναι μέλος του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, ο δε πρώτος στους αορίστου χρόνου θα είναι ταυτόχρονα μέλος του Υπηρεσιακού Συμβουλίου και για τους μόνιμους και για τους αορίστου και το αντίθετο.

Νομίζω, ότι καλό θα ήταν να το δείτε και να μείνουμε στο προηγούμενο καθεστώς που έτσι και αλλιώς ήταν λειτουργικό.

Δεν αντιλαμβάνομαι, δηλαδή, το λόγο που τώρα πρέπει να αλλάξει αυτό.

 Άρθρο 76. Εδώ, υπάρχει σοβαρό θέμα, γιατί για αυτούς τους εργαζόμενους της 3Κ, που προβλέπετε την επταετή παραμονή τους στους δήμους που είχαν προσληφθεί και αντιλαμβάνομαι, βέβαια, και τη λογική, αλλά και την πρόθεση των δημάρχων να κρατήσουν τους εργαζόμενους που είχαν προσλάβει, όμως, σας λέω ότι αυτοί δεν τον γνώριζαν εκ των προτέρων. Άρα λοιπόν, πολλοί εξ αυτών, τους είχε δοθεί η δυνατότητα να κάνουν αιτήσεις σε 120 δήμους, τις κάνανε, πήγανε και τώρα τους εμποδίζουμε να πάνε στο χώρο που θεωρητικά έχουν τα συμφέροντά τους. Νομίζω, ότι αυτή η διάταξη θα αντιμετωπίσει προβλήματα και φυσικά θα υπάρχουν αντιδράσεις, οι οποίες σε ένα μέρος θα είναι και δικαιολογημένες.

 Στο άρθρο 48, επέστρεψα λίγο πίσω, η μοριοδότηση των διευθυντών και των τμηματαρχών, ενώ ελέγχονται από το ΣΕΠ, οι τμηματάρχες κρίνονται από τα υπηρεσιακά, ενώ οι διευθυντές κρίνονται από το ΣΕΠ. Αυτό θα δημιουργήσει, μάλλον, γραφειοκρατία και δεν θα λύσει κάποιο πρόβλημα. Επίσης, προβλέπεται μοριοδότηση για τους ΠΕ, ΤΕ με μόρια για τα πτυχία τους, όμως για τους ΔΕ δεν προβλέπεται τίποτα. Νομίζω, ότι είναι κατάφωρη αδικία εκεί.

 Επίσης, θα πρέπει να προβλέψουμε την ίση αντιμετώπιση με τους μόνιμους και τους αορίστου χρόνου, σε περίπτωση αργίας ή δυνητικής αργίας. Υπήρξαν διατάξεις στο παρελθόν που είχαν ισορροπήσει αυτή την κατάσταση, αλλά με κάποιες άλλες διατάξεις καταργήθηκαν. Καλό είναι να το δούμε.

 Μετάταξη σε μεγαλύτερη κατηγορία. Ενώ στο δημόσιο, από τότε που υπάρχει αυτή η διάταξη, δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα, δεν αντιμετωπίζουν προβλήματα, στους ΟΤΑ, μετά από απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, συνήθως αυτοί δεν μπορούν να αμειφθούν έτσι όπως πρέπει.

 Καλό είναι να ξεκαθαρίσουμε λίγο το θέμα αυτό, για να λυθούν τα προβλήματα και στους ΟΤΑ με αυτούς τους εργαζόμενους που αλλάζουν κατηγορία. Ευχαριστώ πολύ.

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πετρόπουλος.

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Ένωσης Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΕΜΔΥΔΑΣ)):** Κύριε πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριοι βουλευτές, σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση. Περνάω εν τάχει στα ζητήματα του νομοσχεδίου, το οποίο είναι ριζικά τροποποιημένο σε σχέση με αυτό που δόθηκε προς διαβούλευση τον Νοέμβριο, οπότε δεν υπήρχε επαρκής χρόνος για να δούμε πλήρως όλες τις διατάξεις του. Θα περιοριστούμε στα κεφάλαια Α και 5, τα οποία είναι κατεξοχήν αρμοδιότητας μηχανικών, αλλά και δημοσίων υπαλλήλων μηχανικών.

 Το κεφάλαιο Α, διαπνέεται σε όλα του τα άρθρα από μια λογική εκχώρησης αρμοδιοτήτων δημοσίων τεχνικών, υπηρεσιών και υπηρεσιών δόμησης, σε μια σειρά από ανώνυμες εταιρείες και αναπτυξιακές εταιρίες.

 Μη ορίζοντας ποια ακριβώς είναι η τεχνική επάρκεια, μια εκκρεμότητα που υπάρχει ήδη από τον 4412/16, δίνει τη δυνατότητα να συσταθούν ανώνυμες εταιρείες που θα αναλάβουν τη σύναψη, εποπτεία και επίβλεψη δημοσίων μελετών και έργων των ΟΤΑ Α και Β βαθμού σε σχέση με τις υφιστάμενες τεχνικές υπηρεσίες.

 Δίνει δυνατότητα να προσληφθεί έκτακτο προσωπικό εκτός ΑΣΕΠ και τακτικό προσωπικό, είτε μετατάξεις και αποσπάσεις από τις ήδη υποστελεχωμένες δημόσιες τεχνικές υπηρεσίες, είτε με προσλήψεις μέσω ΑΣΕΠ σε αυτή την περίπτωση. Γιατί να τους προσλάβουμε στις αναπτυξιακές, το τακτικό προσωπικό, και να μη τους προσλάβουμε στις δημόσιες τεχνικές υπηρεσίες στους ΟΤΑ Α και Β βαθμού. Πρώτος ζήτημα.

 Δεύτερο ζήτημα. Θα πάμε πίσω σε εποχές προ ΑΣΕΠ, όπου θα έχουν τη δυνατότητα οι δήμαρχοι και οι περιφερειάρχες να διορίζουν προσωπικό έκτακτο, εκτός διαδικασιών ΑΣΕΠ;

 Υπάρχει ένα παρελθόν με τις αναπτυξιακές εταιρίες, το οποίο φαίνεται και από το άρθρο 23 του παρόντος νομοσχεδίου. Και θα το πω με ένα συγκεκριμένο παράδειγμα δεκαετίας, περίπου. Αναπτυξιακή εταιρία δήμου της δυτικής Ελλάδος, χρέωσε τον δήμο 450.000 € για την παρακολούθηση και επίβλεψη δύο έργων, που με δικούς μας υπολογισμούς, τους οποίους θα σας επισυνάψουμε στο υπόμνημα, στη δημόσια τεχνική υπηρεσία με τους τότε μισθούς, που ήταν πολύ καλύτεροι, θα κόστιζε μόλις 20 με 25 χιλιάδες ευρώ.

 Το ίδιο το άρθρο 23, του παρόντος νομοσχεδίου, φορτώνει τα βάρη προηγούμενων νομικών προσώπων των ΟΤΑ, Α και Β βαθμού, στους υφιστάμενους δήμους. Και υπάρχει ένα πολύ συγκεκριμένο παρελθόν από τις αναπτυξιακές εταιρίες, το οποίο, νομίζω, ότι είναι σαφές σε όλους όσους τις έχουνε ζήσει, δεν είναι επ’ ωφελεία του δημοσίου συμφέροντος.

 Φοβόμαστε ότι αυτή η, χωρίς όρους, εκχώρηση αυτών των αρμοδιοτήτων γίνεται με όρους αδιαφάνειας και με όρους επιστροφής στο πελατειακό κράτος του παρελθόντος και θα θέλαμε πολύ σοβαρά να το ξαναδούμε. Δίνει, επίσης, τη δυνατότητα η έκδοση της τελικής διοικητικής πράξης παραλαβής έργου ή έκδοσης ακόμη και οικοδομικής άδειας, να γίνεται για οποιονδήποτε λόγο από τον Δήμαρχο, μια πράξη η οποία έχει σοβαρά ζητήματα νομιμότητας, γιατί υπάρχουν τόσο επαγγελματικά δικαιώματα, όσο και Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, που απαγορεύει τέτοιου τύπου διοικητικές πράξεις να υπογράφονται από έναν αιρετό. Το άγχος και η αγωνία μας είναι ότι η παράκαμψη των τεχνικών υπηρεσιών και των υπηρεσιών δόμησης ενέχει τον κίνδυνο να οδηγήσει σε παράκαμψη της νομιμότητας στη δόμηση, στο περιβάλλον και στην πολιτιστική κληρονομιά του τόπου, στο όνομα της επιτάχυνσης των διαδικασιών αδειοδότησεων και επενδύσεων και δεν εκτιμούμε ότι θα ωφεληθούν και οι συνάδελφοί μας ελεύθεροι επαγγελματίες μηχανικοί, γιατί πολύ φοβόμαστε ότι νέα κλειστά κυκλώματα ανάθεσης μελετών και έργων θα δημιουργηθούν γύρω από τις αναπτυξιακές εταιρείες και όχι με διαφανείς διαδικασίες ανάθεσης μελετών και έργων μέσω των διαδικασιών της προβλεπόμενης νομοθεσίας.

Συνεχίζει, επίσης, το καθεστώς της ασάφειας γύρω από τη διοικητική υποστήριξη των δήμων για τα ζητήματα υπηρεσιών δόμησης. Θα πω ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα, κεντρικός δήμος της Αθήνας, χωρίς τοπογράφο μηχανικό, υποστηρίζει ταυτόχρονα 7 δήμους αυτή τη στιγμή. Η γνώμη μας είναι ό,τι αυτά, καταρχάς, μπορούν να λυθούν με προσλήψεις μόνιμου προσωπικού, με μόνιμες και σταθερές σχέσεις εργασίας, ενίσχυση και θεσμική αναβάθμιση των δημόσιων τεχνικών υπηρεσιών.

Περνάω, εν τάχει, στα ζητήματα του κεφαλαίου Ε, όπου εκεί όντως σε σχέση με την αρχική εκδοχή του νομοσχεδίου έχουμε κάποιες βελτιώσεις, αλλά θα θέλαμε να είναι πιο συγκεκριμένες. Είναι θετικό ότι προστέθηκαν στη νομική κάλυψη ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού, όπως είχαμε σημειώσει, θέλουμε, όμως, και αλλαγές στη νομοθεσία που να προστατεύουν τους υπαλλήλους να μη βρίσκονται με το παραμικρό κατηγορούμενοι για μια λακκούβα στο δρόμο, επειδή η υπηρεσία δεν έχει επαρκή μέσα για να κάνει όλη αυτή την επιτήρηση.

Υπάρχει μια βελτίωση στο ζήτημα της κατάληψης θέσεων ευθύνης από τους αποφοίτους της Σχολής Δημόσιας Διοίκησης, όπου υπάρχει προσθήκη, εκτός όσων απαιτούν ειδικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, είχαμε κάνει μια παρέμβαση ότι ειδικά στις τεχνικές υπηρεσίες, αυτός που δύναται να κατέχει τη θέση ευθύνης, πρέπει να προβλέπεται από τον οικείο οργανισμό και να κατέχει το βασικό τίτλο σπουδών, που προβλέπει ο οργανισμός. Δεν μπορεί να προΐσταται ένας νοσοκόμος μιας τεχνικής υπηρεσίας.

Υπάρχει το ζήτημα της μοριοδότησης των intergrated master με μόλις 100 μόρια αντί για 200 που είναι τα υπόλοιπα master. Δεν μπορεί να υπάρχουν δύο κατηγορίες master, πρέπει και αυτό το ζήτημα να επιλυθεί. Βελτιώνεται σε σχέση με την αρχική εκδοχή, αλλά παραμένει αυτό το ζήτημα το οποίο ζητάμε να επιλυθεί. Ισότιμη αντιμετώπιση όλων των master κατά τη διαδικασία κρίσεων. Συμφωνούμε με τα ζητήματα που έβαλε και ο εκπρόσωπος της ΑΔΕΔΥ για κάποια από τα ζητήματα μοριοδότησης. Να προσθέσω ένα τελευταίο, ότι η αναγνωρισμένη προϋπηρεσία εκτός δημοσίου μοριοδοτείται λιγότερο, ενώ είναι αναγνωρισμένη από το δημόσιο, και όχι ισότιμα με την πραγματική υπηρεσία εντός του δημόσιου.

Όλα αυτά τα ζητήματα θα λυθούν προοπτικά μέσω της θεσμικής και οικονομικής αναβάθμισης των υπαλλήλων που απασχολούνται στις υπηρεσίες, την ενίσχυση των δημοσίων τεχνικών υπηρεσιών και όχι την ιδιωτικοποίησή τους και την εκχώρηση αρμοδιοτήτων σε ανώνυμες εταιρείες και άλλου τύπου φορείς, με τις προσλήψεις διπλωματούχων μηχανικών και όλου του εμπλεκόμενου προσωπικού με μόνιμες και σταθερές σχέσεις εργασίας και σ' αυτή την κατεύθυνση καλούμε και την πολιτεία να νομοθετήσει και να κινηθεί την επόμενη περίοδο.

Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Ιωαννίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ(Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα είμαι συντομότατος.

Η Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου έχει ασχοληθεί από πολύ παλιά με τα ζητήματα της χορήγησης ιθαγένειας και γι' αυτό το λόγο έχουμε ειδικό ενδιαφέρον και θα επικεντρωθούμε σε δύο μόνο άρθρα του σχεδίου νόμου, τα άρθρα 41 και 42, τα οποία, κατά τη γνώμη μας, είναι προβληματικά. Σπεύδω να σας πω ότι θα εκδώσουμε εντός της ημέρας κοινό δελτίο τύπου με την Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία, η οποία, εξ όσων γνωρίζω, παρίσταται εδώ και με την Generation 2, που είναι οργάνωση για τη δεύτερη γενιά μεταναστών.

Σας επισημαίνουμε 3 προβληματικά κατά τη γνώμη μας σημεία. Το ένα είναι ότι με το άρθρο 41 του σχεδίου νόμου αναστέλλεται για ένα 6μηνο η εφαρμογή του άρθρου 32 του ν.4604/2019 που είχε μεταρρυθμίσει τη διαδικασία εξακρίβωσης των ουσιαστικών προϋποθέσεων πολιτογράφησης. Αλλά ελλείψει μεταβατικής πρόβλεψης αυτό σημαίνει μέχρι νεωτέρας, πάγωμα αγνώστου αριθμού εκκρεμών αιτήσεων πολιτογράφησης ανεξάρτητα από το σημείο στο οποίο είχε φτάσει η κάθε μια δηλαδή μπορεί να επέκειτο και η συναίνεση μετά από πολλά χρόνια όπως είναι γνωστό. Γιατί υπάρχουν μεγάλες καθυστερήσεις σε αυτό.

Το επιχείρημα ότι δρομολογείται η αναμόρφωση του σχετικού νομοθετικού πλαισίου, κατά τη γνώμη μας δεν είναι επαρκές, θα μπορούσε στο μεσοδιάστημα να μην έχουν παγώσει εντελώς οι αιτήσεις πολιτογράφησης, ειδικά για ανθρώπους που πολλά χρόνια ταλαιπωρούνται τώρα λόγω των γνωστών καθυστερήσεων. Σπεύδω να σας πω ότι είχαν ασκήσει κριτική και στην προηγούμενη διοίκηση για τα ζητήματα καθυστερήσεων.

Όσον αφορά στο άρθρο 42 του σχεδίου νόμου, αυτό κατά τη γνώμη μας είναι ακόμα πιο προβληματικό διότι καταργούνται πριν καν προλάβουν να εφαρμοστούν, τα θετικά μέτρα που είχαν θεσπιστεί με τον ν.4604/2019, σχετικά με την κτίση ιθαγένειας με παιδιά με αναπηρίες και από ανιθαγενείς ΡΟΜΑ. Σε ότι αφορά τα τέκνα αλλοδαπών με αρμοδίως πιστοποιημένη αναπηρία πάνω από 80%, υπήρχε μια πρόβλεψη ώστε αντί των προϋποθέσεων φοίτησης να προσκομίζονται στοιχεία που σχετίζονται με την παροχή υπηρεσιών εξειδικευμένης περίθαλψης και παρεμβάσεων ψυχοκοινωνικής θεραπευτικής αποκατάστασης για αντίστοιχο χρονικό διάστημα. Τώρα η δυνατότητα αυτή προς το παρόν καταργείται.

Θεωρούμε ότι ο επικαλούμενος λόγος στην αιτιολογική έκθεση είναι απολύτως ανεπαρκής. Το αντίστοιχο ισχύει και με ΡΟΜΑ με μακρά ιστορική παρουσία στην Ελλάδα ήταν η έκφραση του προηγούμενου νόμου του ν.4604 και είχε δώσει τη δυνατότητα στις περιπτώσεις αυτές να υπάρχουν ειδικά κριτήρια για τη διαδικασία διαπίστωσης αν ιθαγένειας και εξατομικευμένη κρίση μετά από πολλαπλούς ελέγχους και διοικητική μεταρρύθμιση ενδεχομένως να μην ήταν τέλεια η προηγούμενη ρύθμιση, πλην, όμως, τώρα, καταργείται και χωρίς κάποια αντικατάσταση.

Αυτά όσον αφορά τις 3 διατάξεις του σχεδίου νόμου που θεωρούμε σημαντικές. Καταλήγω λέγοντας ότι πληροφορηθήκαμε ότι ενδέχεται να υπάρξει τροπολογία που να μακραίνει το χρονικό διάστημα παραμονής των προσφύγων προκειμένου να κάνουν αίτηση για να ξεκινήσει η διαδικασία πολιτογράφησης, γιατί εκεί δεν είναι αυτόματη απόδοση της ιθαγένειας. Θεωρούμε ότι αυτό είναι προς λανθασμένη κατεύθυνση και σας διαβάζω την αιτιολογική έκθεση του Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας του 2004, που την είχε φέρει ο κύριος Παυλόπουλος, όπου είχε αιτιολογήσει πλήρως για ποιο λόγο για τους αναγνωρισμένους πρόσφυγες και τους ανιθαγενείς, πρέπει να υπάρχει διάκριση και ευνοϊκότερες ρυθμίσεις υπαγορευόμενες από τα κείμενα τα διεθνή και τις διεθνείς συμβάσεις για την ειδική μέριμνα για τους ανιθαγενείς πρόσφυγες. Επειδή βλέπω ότι τελειώνει ο χρόνος μου δεν θα την διαβάσω, πάντως είναι η αιτιολογική έκθεση του κώδικα ελληνικής ιθαγένειας που είχε φέρει ο τότε Υπουργός Εσωτερικών Προκόπης Παυλόπουλος. Θέλω να πω ότι είναι μια ρύθμιση που μάλλον είχε μια διακομματική αποδοχή. Με συγχωρείτε που δεν μπορώ να παρίσταμαι. Θα στείλουμε δελτίο τύπου στην Επιτροπή σας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μπορείτε να δείτε από τα πρακτικά ενδεχομένως τη συνέχεια της συζήτησης.

Τον λόγο έχει η κυρία Πανουτσάκου.

**ΕΛΙΣΑΒΕΤ (ΒΕΤΑ) ΠΑΝΟΥΤΣΑΚΟΥ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Υπαλλήλων Αιρετών Περιφερειών Ελλάδος (ΟΣΥΑΠΕ)):** Είναι αναμενόμενο κύριε Υπουργέ να δίνετε το δικό σας περιεχόμενο στον όρο ανάπτυξη που κλίνετε εξάλλου σε όλες πτώσεις και ψευδεπίγραφα θα λέγαμε προβάλλεται ως γιατρικό για τα λαϊκά προβλήματα. Αξιοποιείτε λέτε στην αιτιολογική έκθεση 25 χρόνια εμπειρίας από την εκτέλεση αναπτυξιακών προγραμμάτων για να προχωρήσετε σε ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο αναπτυξιακής προοπτικής. Βεβαίως, στην ίδια ρότα είστε των ρυθμίσεων του ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑ, του ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗ και του ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ. Και έτσι προχωράτε με τις αναγκαίες, βέβαια, ρυθμίσεις και προσαρμογές. Στη ρότα των προγραμματικών συμβάσεων, των ιδιωτικοποιήσεων και των εκχωρήσεων αρμοδιοτήτων, στην ρότα της χρεοκοπίας των δήθεν αναπτυξιακών εταιρειών, δήμων και νομαρχιών παλαιότερα. Μπορεί να είναι πιο βαρύγδουπος ο τίτλος αναπτυξιακοί οργανισμοί από το αναπτυξιακές εταιρείες, όμως δεν μπορεί να κρυφτεί η ουσία ότι είναι μια μορφή, ένα εργαλείο, ένας μοχλός, για να περάσουν μέσα από την τοπική αυτοδιοίκηση κομμάτια είτε αρμοδιοτήτων είτε υποδομών στην αγορά, στο ιδιωτικό κεφάλαιο.

Είναι καινούργιο; Είναι παλιό. Έρχεται κάτι νέο, καινοτόμο, έξυπνο, όπως λέτε; Όχι, είναι πολύ παλιό, φθαρμένο και σάπιο. Έχει αποτύχει παταγωδώς και το ξέρετε. Γιατί δεν αξιοποιείτε τα στοιχεία του Υπουργείου Εσωτερικών για το πόσες αναπτυξιακές χρεοκόπησαν, πόσα χρέη άφησαν και πόσα χρέη φόρτωσαν στους δημότες; Εξάλλου, και μόνο το άρθρο 23 του σχεδίου νόμου δείχνει την κατ' επανάληψη επιλογή όλων των μέχρι σήμερα κυβερνήσεων, στον να κατασπαταλούν τα χρήματα και στη συνέχεια να «ξεφορτώνονται» οι υπεύθυνοι για αυτές τις καταστάσεις. Θέλετε να δημιουργηθούν ανώνυμες εταιρείες, που τις αναγορεύετε μάλιστα, ως ισότιμους, όπως λέτε στο άρθρο 9, φορείς της τοπικής αυτοδιοίκησης, που μπορούν να ασκούν αρμοδιότητες των ΟΤΑ και υπηρεσίες προς τους πολίτες. Θέλετε να έχουν οπωσδήποτε διεύθυνση τεχνικών υπηρεσιών, με διευθυντή, όμως, μετακλητό υπάλληλο που θα τον ορίζει το διοικητικό συμβούλιο, όπως και το γενικό διευθυντή, στο άρθρο 3.

Αναφέρεστε στην παροχή τεχνικής βοήθειας στους ΟΤΑ από φορείς με εμπειρία που θα τους πληρώνουν κατά το δοκούν, καθώς και σε ανάθεση εξωτερικού συμβούλου εκπόνησης του επιχειρησιακού προγράμματος. Όλο για τις τεχνικές υπηρεσίες, θα έλεγε κανείς, μιλάτε, μόνο που το όλο» δεν πάει σε προσλήψεις μόνιμου προσωπικού, εξοπλισμών τη στήριξη των υπηρεσιών των ΟΤΑ που απαιτούνται άμεσα. Πάει σε έναν ευέλικτο μηχανισμό πρόθυμων που δεν θα αμφισβητεί ούτε το σχεδιασμό και τις προτεραιότητες που τίθενται, ούτε τις διαδικασίες, την αξιοπιστία και την αποτελεσματικότητα.

Θέλετε να χρησιμοποιείτε αυτές τις ανώνυμες εταιρείες σαν μεσάζοντες, για να διοχετεύετε χρήμα όπου και όσο θέλετε, μακριά από το δημόσιο λογιστικό και τη στοιχειώδη διαφάνεια που επιβάλλεται και για αυτό δεν επανασυστήνετε ούτε καν εκείνες τις δομές που υπήρχαν. Δεν είναι τυχαίο, βέβαια, που με τα «ψιλά γράμματα» καταργείτε την παράγραφο 3 του άρθρου 229 του ν.4635, δηλαδή οι αναπτυξιακοί οργανισμοί εξαιρούνται από το ρυθμιστικό πλαίσιο του ν.4412 και του ν.2190 για τις προσλήψεις του τακτικού προσωπικού. Διατηρείτε τη διάταξη με την οποία τεχνικά έργα των δήμων μπορούν να γίνονται κατά παρέκκλιση των πολεοδομικών διατάξεων, χωρίς να απαιτείται η έκδοση άδειας από τις αρμόδιες αρχές και μάλιστα, την επεκτείνετε και για τους σταθμούς μεταφόρτωσης απορριμμάτων, χωρίς να βάζετε καν τον όρο ότι θα έχουν μελέτες περιβαλλοντικά αδειοδοτημένες.

Αυτό που φαίνεται είναι ότι πάτε να σώσετε και την υπόθεση με το σταθμό μεταφόρτωσης απορριμμάτων στις πλημμύρες του Δήμου Μάνδρας το 2017. Παρά τις τεράστιες καταστροφές που έχουμε κάθε χρόνο σε υποδομές, παρά τις πάμπολλες αυθαιρεσίες που έρχονται στο φως συνέχεια, παρά την τεράστια υποστελέχωση και την πολυπλοκότητα των αρμοδιοτήτων, συνεχίζεται να αντιμετωπίζεται τις τεχνικές υπηρεσίες των ΟΤΑ, ως αποθετήριο ευθυνών, με τις ποινικές και αστικές ευθύνες που φορτώνεται στους υπαλλήλους. Δεν είδαμε να «ιδρώνει το αυτί σας» όταν σας ζητήσαμε να προχωρήσετε στις σχετικές νομοθετικές ρυθμίσεις.

Θεωρείτε σωστό, για παράδειγμα, στην κεντρική Μακεδονία, ο πολίτης που παθαίνει ζημιά από βλάβη του οδικού δικτύου να μη στρέφεται κατά της περιφερειακής αρχής, αλλά να στρέφεται κατά του υπαλλήλου που στην αναρτημένη απόφαση στη «Διαύγεια» φαίνεται πως έχει την ευθύνη της εποπτείας του δρόμου. Θεωρείτε σωστό να χρησιμοποιείται και σε αυτό το σχέδιο νόμου τον όρο του ν.4412 περί τεχνικής επάρκειας της τεχνικής υπηρεσίας, χωρίς να έχει βγει η προβλεπόμενη ΚΥΑ, που να καθορίζει την ελάχιστη στελέχωση σε αριθμό και ειδικότητα; Αναγάγετε το δήμαρχο εκτός από άρχοντα και σε πολυμήχανο μηχανικό, που θα έχει δικαίωμα να υπογράφει άδειες δόμησης και άλλες εξειδικευμένες διοικητικές πράξεις, που όταν θα θέλει να θεωρεί την τεχνική του υπηρεσία μη επαρκή και θα συνάπτει προγραμματική σύμβαση με τη ΜΟΔ κ.λπ. και όταν θα θέλει θα την θεωρεί επαρκή και θα μπορεί να φορτώνει όσο θέλει τους υπαλλήλους του.

Είμαστε κατηγορηματικά αντίθετοι στην ιδιωτικοποίηση των αρμοδιοτήτων των τεχνικών υπηρεσιών και στη λειτουργία τους με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια με τη λογική κόστους - οφέλους. Ο σχεδιασμός των τεχνικών έργων, η ιεράρχηση, η εκπόνηση των μελετών, η εκτέλεση και η επίβλεψη, μόνο αν γίνεται μέσα από ένα κεντρικό σχεδιασμό και φορέα, μπορεί να βάζει μπροστά τις λαϊκές ανάγκες σε υποδομές, σχολεία, νοσοκομεία, παιδικούς σταθμούς και λοιπά.

Με το άρθρο 13 αντιμετωπίζετε ζητήματα αύξησης των μετακινήσεων των αιρετών, αλλά όχι των υπαλλήλων. Πώς θα λειτουργούν οι τεχνικές υπηρεσίες όταν τους αποζημιώνετε με ψίχουλα και μόνο για 60 μέρες για κινήσεις εκτός έδρας; Δεν αποδέχεστε τη νομοθετική ρύθμιση στοιχειωδώς για τα κατ’ αποκοπή έξοδα κίνησης που σας έχουμε καταθέσει και θα σας ξαναδώσουμε. Δεν θα σταθούμε στα ζητήματα της κινητικότητας, που τα έχετε «σφαγιάσει» με τους περιορισμούς που έχετε νομοθετήσει, παρά μόνο στις τιμωρητικές διαδικασίες που εισάγετε με το άρθρο 44 και το άρθρο 45, που βάζετε στην πραγματικότητα «φτου και από την αρχή» την επανεξέταση των μεταπτυχιακών των εργαζομένων που μετατάσσονται.

Με το άρθρο 47 για την επιλογή προϊσταμένων, προχωράτε παραπέρα ακόμη στον αντιδραστικό νόμο της αξιολόγησης Βερναρδάκη. Τροποποιείτε τη μοριοδότηση, όπως αναφέρθηκε και πριν και θέλουμε να σταθούμε μόνο σε δύο πλευρές.

Στο ίδιο άρθρο, ενώ λύνεται το ζήτημα των γιατρών, αφήνετε απέξω τους οδοντιάτρους ΕΣΥ και επίσης την απαράδεκτη, αντιδημοκρατική ρύθμιση που καταργείτε τη συμμετοχή των αιρετών των εργαζομένων στα συμβούλια επιλογής προσωπικού και τους αντικαθιστάτε με υπηρεσιακά στελέχη.

Στο άρθρο 54, για τη νομική υποστήριξη των δημοσίων υπαλλήλων, θέλουμε να σημειώσουμε ότι η ρύθμιση που εισάγετε χειροτερεύει τη ρύθμιση που υπάρχει για τους ΟΤΑ. Εκεί να μη βάζετε υπό αίρεση, δηλαδή, αν θα εισηγηθεί αρνητικά η διεύθυνση προσωπικού. Η διεύθυνση προσωπικού να εισηγείται αν υφίστανται οι προϋποθέσεις που βάζετε και τίποτε άλλο.

Τέλος, επαναφέρουμε τα αιτήματά μας να αποσυρθούν τα συγκεκριμένα που αναφερθήκαμε ή να βελτιωθούν τα άλλα. Επαναφέρουμε τα αιτήματά μας για άμεση αντιμετώπιση της υπό στελέχωσης των υπηρεσιών με προσλήψεις μόνιμου προσωπικού καθώς και τις παρακάτω προτάσεις για νομοθετικές ρυθμίσεις που σας έχουμε καταθέσει και σας ξανακαταθέτουμε και επιγραμματικά. Με τίτλους αναφέρουμε.

Για την άρση του καθεστώτος μεταφοράς αστικής ευθύνης στους υπαλλήλους των τεχνικών υπηρεσιών, για τα κατά αποκοπή έξοδα κίνησης εντός έδρας των ελεγκτικών μηχανισμών των Περιφερειών, για διερεύνηση της ρύθμισης του άρθρου 167/4483 ώστε να καλύπτονται τα παιδιά των εργαζομένων και για τα κέντρα δημιουργικής απασχόλησης ΚΕΚΔΑΠ ΑΜΕΑ. Τέλος, για μια ελάχιστη ρύθμιση που συζητήσαμε, είναι απλήρωτοι οι εργαζόμενοι που δούλεψαν στις Περιφέρειες για το Μάτι και για την Μάνδρα. Έχουν περάσει τόσα χρόνια δεν έχει λυθεί αυτό το ζήτημα και σας έχουμε καταθέσει μια συγκεκριμένη τροπολογία και θα σας την επανακαταθέσουμε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κιρμικίρογλου.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΙΡΜΙΚΙΡΟΓΛΟΥ, (Πρόεδρος της Ένωσης Αποφοίτων Σχολής Δημόσιας Διοίκησης (ΕΝΑΠ-ΕΣΔΔΑ)):** Κύριε πρόεδρε, κ. Υπουργέ, σας ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση σήμερα για να διατυπώσουμε εδώ τη γνώμη μας. Θεωρούμε, ότι το νομοσχέδιο ιδίως στα θέματα της Τοπικής Αυτοδιοίκησης κινείται στη σωστή κατεύθυνση, καθώς εισάγει ρυθμίσεις αναπτυξιακού χαρακτήρα που χρειάζεται η τοπική αυτοδιοίκηση. Νομίζουμε ότι η τοπική αυτοδιοίκηση ήταν ένας παράγοντας στην διοικητική μεταρρύθμιση που δεν είχε αναδειχθεί μέχρι σήμερα και οι πρωτοβουλίες σας μέχρι τώρα και η επομένη πρωτοβουλίας σας για τις Αποκεντρωμένες Διοικήσεις νομίζω ότι εντάσσονται σε αυτό το πνεύμα. Εμείς όμως θέλουμε να μείνουμε στα θέματα περισσότερο της δημόσιας διοίκησης καθώς η Ελληνική δημόσια διοίκηση βρίσκεται μπροστά σε προκλήσεις όπως είναι η οικονομική ανάπτυξη και ο ψηφιακός μετασχηματισμός της.

 Θεωρούμε σήμερα περισσότερο από ποτέ ότι χρειάζεται να προχωρήσει πραγματικά σε γενναίες μεταρρυθμίσεις και σε μεγάλες αλλαγές που χρειάζονται στη σημερινή δομή του ανθρώπινου δυναμικού που σήμερα αγγίζει και το νομοσχέδιο.

Πιστεύουμε, ότι το νομοσχέδιο το σημερινό εντάσσεται στον πυρήνα της διοικήσεως ανθρώπινου δυναμικού καθώς απαντά και θέλει να απαντήσει στο θεμελιώδες ερώτημα για το ποια διοικητική ιεραρχία θέλουμε.

Στον τομέα αυτό σήμερα η διοικητική αρχή, δυστυχώς, παρουσιάζει μια κατάσταση νεφελώδη. Τι εννοώ. Η μεγάλη εικόνα είναι δραματική. Επιλογές προϊσταμένων οργανικών μονάδων με βάση το νομοθετημένο σύστημα επιλογής 4369/2016, που έρχεται να αντικαταστήσει ο παρόν νόμος. Ο προηγούμενος νόμος, παρά τις προθέσεις του, λειτούργησε ή εφαρμόστηκε μόνο στα Υπουργεία και στις Γενικές Διευθύνσεις και σε κάποιους διευθυντές. Αλλά στην πλήρη έκτασή του το νομοθέτημα αυτό δεν εφαρμόστηκε, όπως σωστά επισήμανε και νωρίτερα η ΑΔΕΔΥ.

Έχουμε συχνές αλλαγές νομοθετικού πλαισίου και κρίσεις προϊσταμένων και ποτέ δυστυχώς δεν βλέπουμε στην πλήρη έκταση την εφαρμογή τους. Υπάρχον διορισμοί προϊσταμένων που γίνονται ιδίως στα μεσαία επίπεδα ή πιο κάτω χωρίς διαδικασία θεσμοθετημένη χωρίς καν πολλές φορές συγκεκριμένη θητεία με αναθέσεις και εντέλει χωρίς νομιμοποίηση. Είναι κάτι που διαβρώνει και το σύστημα της αξιολόγησης, διότι το μεγάλο ερώτημα και η μεγάλη ανασφάλεια που έχουν οι εργαζόμενοι είναι με ποια νομιμοποίηση εμένα θα με κρίνει ο προϊστάμενος του.

 Η κατάσταση αυτή προκαλεί πραγματικά την αξιοπρέπεια και την επαγγελματική και υπηρεσιακή υπόσταση των εργαζομένων για αυτό και θεωρούμε ότι και το σημερινό νομοθέτημα, ουσιαστικά πρέπει να απαντήσει σε αυτά τα ερωτήματα.

Θεωρούμε ότι όλος αυτός ο διάλογος που είχαμε και με την κυρία Χαλαμπογιάννη βοηθάει ακριβώς στο απαντήσουμε σε αυτά τα θέματα.

 Θέλουμε να θίξουμε τα ζητήματα της στοχοθεσίας της αναγνώρισης σταδιοδρομίας τις μετρήσεις απόδοσης και αποτελεσμάτων. Θέματα τα οποία κάθε φορά συζητάμε και δυστυχώς δεν έχουμε απαντήσεις μέχρι σήμερα.

Σ' αυτό το πνεύμα πιστεύουμε ότι θα πρέπει να έχει όσο το δυνατόν μεγαλύτερη διακομματική συναίνεση αυτό το νομοσχέδιο ιδίως στα θέματα της διοίκησης προσωπικού διότι είναι πολύ συχνές οι αλλαγές όπως είπαμε και νωρίτερα και πρέπει κάποια στιγμή να αποκτήσει ιδίως η διοίκηση του ανθρώπινου δυναμικού ένα εθνικό χαρακτήρα.

Τώρα, συγκεκριμένα, οι βελτιωτικές προτάσεις που έχουμε να καταθέσουμε είναι: Πρώτον, όσον αφορά την κινητικότητα, την οποία, θεωρούμε ότι κινείται προς την πολύ σωστή κατεύθυνση, διαπιστώσαμε προβλήματα από το γόνιμο διάλογο που είχαμε κάνει και με τον κ. Γεωργαντά νωρίτερα, για τις υπηρεσίες αιχμής που έχαναν κόσμο σε υπηρεσίες που ήταν προνομιούχες. Δυστυχώς, αυτή η διάκριση υπήρξε στην πραγματικότητα της δημόσιας διοίκησης. Επομένως, ορθά ανεβαίνει, κατά την άποψή μας, ο συντελεστής από 50% στο 65%, αρκεί, βέβαια, οι υποστελεχωμένες υπηρεσίες να ενισχυθούν και να θεσπιστούν, ενδεχομένως και κίνητρα για αυτές τις υπηρεσίες να παραμείνουν οι εργαζόμενοι τους. Γιατί δεν μπορούμε να έχουμε εργαζόμενους γαλέρας από τη μια πλευρά και εργαζόμενους προνομιούχους από την άλλη. Σε γενικές γραμμές, πιστεύουμε ότι η κινητικότητα κινείται στη σωστή κατεύθυνση. Μια μικρή υποσημείωση έχουμε για κάποιους αποφοίτους της Σχολής που υπηρετούν σε φορείς εκτός γενικής κυβέρνησης και θα τη θέσουμε σε νομοτεχνικό επίπεδο.

Το δεύτερο ζήτημα που θέλουμε να θίξουμε είναι η μοριοδότηση. Είδαμε ότι ανέβηκε τόσο του μεταπτυχιακού, όσο και του διδακτορικού. Θα κάνω μια μικρή παρένθεση για το διδακτορικό, διότι, δεν είθισται το διδακτορικό να πριμοδοτείται για θέσεις ευθύνης διοίκησης, γιατί προορίζεται συνήθως για την ακαδημαϊκή έρευνα και τους ακαδημαϊκούς χώρους και θεωρούμε ότι παρόλα αυτά, εφόσον ανέβηκαν 50 μόρια για τα μεταπτυχιακά, ανέβηκαν και 50 μόρια για τα διδακτορικά, αναλογικά, να ανεβούν 50 μόρια και η αποφοίτησή της Σχολής που παρέμεινε στο ίδιο επίπεδο. Δεν χρειάζεται να προεκτείνω το επιχείρημά μου σε αυτό το θέμα για το τι κάνει σήμερα, η Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης και ποια προγράμματα σπουδών έχει.

Όσον αφορά στις θέσεις ευθύνης, υπάρχει μια διάταξη όπου ουσιαστικά θέτει κάποιες ειδικές τεχνικές γνώσεις σε κάποιες υπηρεσίες. Αυτό το είχαμε συζητήσει και μαζί, απλά θεωρούμε ότι πρέπει να υπάρχει μια αναδιατύπωση της διάταξης, γιατί, ενώ υπάρχει αναφορά οριζόντιες και στη συνέχεια προεκτείνει το δικαίωμα για όλες τις θέσεις ευθύνης, μπαίνει η λέξη «οριζόντιες», που θεωρούμε ότι πρέπει να απαλειφθεί, γιατί θα δημιουργήσει μεγάλα ερμηνευτικά ζητήματα στις διευθύνσεις των διοικητικών. Δηλαδή, να αναδιατυπωθεί η διάταξη και να παραμείνει ουσιαστικά «οι τεχνικές γνώσεις του». Όμως, το είχαμε προτείνει και στην αρχή, πρέπει κάποια στιγμή να προχωρήσουμε και γενικότερα στην ιχνηλάτηση την πραγματική των θέσεων ευθύνης σε οριζόντιες, τομεακές και τεχνικές, δηλαδή, κάποια στιγμή το Υπουργείο θα πρέπει να καταγράψει όλες αυτές τις θέσεις, έτσι ώστε, να μη δημιουργούνται περαιτέρω προβλήματα στην εφαρμογή.

Θεωρούμε ότι η μοριοδότηση χρόνου προϋπηρεσίας πρέπει να γίνεται χωρίς διακρίσεις για δημόσιο και ιδιωτικό τομέα και να εξομοιωθεί. Πιστεύουμε στον ιδιωτικό τομέα, πιστεύουμε στην καλή συνέργεια δημόσιου και ιδιωτικού τομέα και δεν θεωρούμε ότι άνθρωποι που ήρθαν στον ΑΣΕΠ ή άνθρωποι που μπήκαν στην Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης λόγω της κρίσης και οικονομικών προβλημάτων, από τον ιδιωτικό τομέα, ότι θα πρέπει να υποτιμηθούν. Θεωρούμε ότι η μοριοδότηση της προϋπηρεσίας, όπως σωστά έχετε βάλει για τα δέκα έτη για τις θέσεις ευθύνης, ότι αντίστοιχα, θα πρέπει να υπάρχει και ένα ανώτατο όριο στην προϋπηρεσία και να μην τελειώνει, δηλαδή, να μην μοριοδοτείτε και τα 33 χρόνια, που, ούτως ή άλλως, δεν αξιολογείται, αλλά να υπάρχει ένα όριο, για παράδειγμα, τα 20 έτη.

Θέλω να κάνω μια αναφορά στη συνέντευξη. Είδαμε και από την εφαρμογή του ν.4369, αλλά και γενικότερα, από αυτό που έχουμε διαπιστώσει εμείς, ότι η συνέντευξη πάντοτε δημιουργεί προβλήματα, δυστυχώς, παρότι είναι ένα εργαλείο που αναγνωρίζει την διοικητική ικανότητα. Επομένως, πιστεύουμε ότι πρέπει να γίνει μια αναδιαμόρφωση των κριτηρίων βαρύτητας και να μειωθεί ο συντελεστής της συνέντευξης και να αυξηθούν αναλογικά τα τυπικά προσόντα και η εμπειρία.

Υπάρχει και το άρθρο 47, στο οποίο, νομίζω ότι έχει ξεφύγει αυτό. Δεν υπάρχει αναφορά στους αποφοίτους της Σχολής, υπάρχει αναφορά για πέντε έτη πραγματικής προϋπηρεσίας. Νομίζω ότι καταργεί εκεί την ταχεία εξέλιξη των αποφοίτων σε επίπεδο Τμήματος. Θα θέλαμε τη μείωση της πραγματικής προϋπηρεσίας ή την πρόβλεψη των αποφοίτων, όπως γίνεται και σε επίπεδο Διεύθυνσης.

Τέλος, θέλω να πω ότι για τις αναπληρώσεις, όπου πολύ σωστά βάλατε το συντελεστή 0, 85, ίσως να μπορούσατε να εξετάσετε να μπει ένα ανώτατο όριο τρία έτη, διότι, οι αναπληρώσεις έχουν ένα έκτακτο χαρακτήρα, προσωρινό και κατά την άποψή μας, δεν είναι αξιοκρατικό να επιβραβεύονται. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λυμβαίος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΥΜΒΑΙΟΣ (Γενικός Γραμματέας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑμεΑ)):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, οι προτάσεις και οι παρατηρήσεις της ΕΣΑμεΑ έχουν συνταχθεί και έχουν κατατεθεί λαμβάνοντας υπ' όψιν από την πλευρά μας τόσο την παράγραφο 2 του άρθρου 4, την παράγραφο 6 του άρθρου 21 του Συντάγματος, του ν.4074/2012, που είναι η κύρωση της Σύμβασης του ΟΗΕ για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία, τα άρθρα 2 και 5 του ν.4443/2016, που αφορούν τις εύλογες προσαρμογές στο χώρο εργασίας, αλλά και τον πιο πρόσφατο ν.4488/2017.

Κατ' άρθρον, λοιπόν, θα ήθελα να πω, κύριε Υπουργέ, ότι προτείνουμε στο άρθρο 3, που αφορά τους αναπτυξιακούς οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης, προκειμένου να δοθεί λύση σε μια σειρά σοβαρών θεμάτων των οργανώσεων ατόμων με αναπηρία, να συμπεριληφθεί η δυνατότητα στους ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού να συνάπτουν προγραμματικές διμερείς συμβάσεις για την προστασία και τη στήριξη των ατόμων με αναπηρία με την Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία, καθώς και με οργανώσεις ατόμων με αναπηρία και των γονέων και κηδεμόνων αυτών.

Οι συμβάσεις συνεργασίας να αφορούν στην εκτέλεση έργων και στην παροχή υπηρεσιών ή προμηθειών για το σκοπό της προστασίας και στήριξης των ατόμων αυτών. Η συγκεκριμένη πρόταση είναι μέσα στο υπόμνημα που έχουν καταθέσει στην Επιτροπή.

Ως προς τα άρθρα 41 και 42, καλυπτόμαστε με την τοποθέτηση του κ. Ιωαννίδη, που προηγουμένως έγινε. Θα ήθελα, όμως, κύριε Υπουργέ, να επισημάνω επιπλέον δύο σημεία.

Πριν επισημάνω αυτά τα δύο σημεία, θα ήθελα να σας γνωρίσω κάτι που πιθανόν να μη γνωρίζετε. Η ύπαρξη μιας βαριάς αναπηρίας καθιστά σε πολλές περιπτώσεις αδύνατη την εκπαίδευση, είτε τη γενική είτε την ειδική, για παιδιά με βαριές αναπηρίες. Γι' αυτό το λόγο, πολύ σωστά, ο νομοθέτης, με το άρθρο 31 του ν.4604/2019, προέβλεψε τη δυνατότητα απόκτησης ελληνικής ιθαγένειας από τα ενήλικα αυτά άτομα με βαριά αναπηρία, στα οποία έχουν παρασχεθεί υπηρεσίες εξειδικευμένης περίθαλψης και παρέμβασης ψυχοκοινωνικής ή θεραπευτικής αποκατάστασης. Αυτό, που λέμε, άτυπη εκπαίδευση ή εκπαίδευση ανάπτυξης δεξιοτήτων. Με τις προβλέψεις του άρθρου 42, αυτό καταργείται.

Θέλω να κάνω μια συνολική τοποθέτηση σε ότι αφορά τα άρθρα 41 και 42, του προτεινόμενου σχεδίου νόμου. Τόσο η αναστολή ισχύος του άρθρου 32, όσο και η κατάργηση του άρθρου 31 του ν.4604/2019, έρχονται σε πλήρη αντίθεση, κύριε Υπουργέ, με δεσμεύσεις που έχει αναλάβει η ελληνική πολιτεία κυρώνοντας τη Σύμβαση των Ηνωμένων εθνών για τα Δικαιώματα Ατόμων με Αναπηρία, με τον ν.4074/2012 και ειδικότερα με το άρθρο 7, που αφορά τα παιδιά με αναπηρία, με το άρθρο 11, που αφορά τις καταστάσεις κινδύνου και ανθρωπιστικών κρίσεων και το άρθρο 18, που αφορά την ελευθερία μετακίνησης και ιθαγένειας.

Υπάρχουν όμως και θετικά σε αυτό το σχέδιο νόμου. Στο άρθρο 49, αναφέρθηκε και από τον εκπρόσωπο της ΑΔΕΔΥ, όπου είναι θετική η δυνατότητα της ειδικής άδειας για άτομα με αναπηρία και γονείς με ποσοστό αναπηρίας των ατόμων αυτών από 50% και άνω, ενώ μέχρι τώρα προβλεπόταν 67%. Είναι πολύ θετική αυτή η διαφορά.

Θετική, επίσης, είναι η επέκταση της κατηγορίας της ειδικής άδειας σε άλλες κατηγορίες αναπηρίας, όπως, θετική είναι και η άδεια σε γυναίκες για γυναικολογικό έλεγχο.

Όμως, αυτό που θα θέλαμε είναι να προστεθεί η βαριά κινητική αναπηρία στις λοιπές κατηγορίες που επεκτείνεται ειδική άδεια, αλλά και να κρίνουμε ως αρνητική την μείωση της άδειας από 22 ημέρες συν 22 ημέρες, συνολικά 44 ημέρες, στους δύο γονείς που έχουν παιδιά με αναπηρία και υπηρετούν σε ΝΠΔΔ, σε 32 ημέρες.

Στο άρθρο 50, για την πιστοποίηση της υγείας και καταλληλότητας. Η ΕΣΑμεΑ διαφωνεί πλήρως με την εισαγωγή της παραγράφου 3 εδαφίου δ΄ στα άρθρα 7 και 165, του ν.3528/2007, αλλά και με την αντικατάσταση της παραγράφου 2 του άρθρου 14 του ν.3584/2007 και την προσθήκη της παραγράφου 3 στον ίδιο νόμο.

Κύριε Υπουργέ, το άρθρο 50, πρώτον, οδηγεί στην άνιση μεταχείριση των υποψήφιων υπαλλήλων με αναπηρία, με τις τροποποιήσεις που γίνονται, εφόσον θέτουν μια ειδική διαδικασία για την πιστοποίηση φυσικής καταλληλότητάς τους.

Δεύτερον, φέρνουν νέο εμπόδιο στον διορισμό των ατόμων με αναπηρία, καθώς, αντίθετα με ότι η παράγραφος 1 του άρθρου 61 ν.4488/2017 υπαγορεύει, συνεχίζουν να υφίστανται τα εμπόδια τα οποία ο ν.4488/2017 επιβάλλει να αφαιρεθούν.

Επιπλέον, είναι αντίθετο με τις δεσμεύσεις και της Κυβέρνησής σας, αλλά και του ίδιου του Πρωθυπουργού.

Τέλος, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου αλλά και ιδιωτικού δικαίου, υποχρεούνται να τηρούν την αρχή της ίσης μεταχείρισης των εργαζομένων και να λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα για τις εύλογες προσαρμογές, για τα άτομα με αναπηρία στο χώρο εργασίας.

Αυτά σε ό,τι αφορά το σχέδιο νόμου. Δεν θα προχωρήσω σε επιμέρους παρατηρήσεις και προτάσεις, κύριε Υπουργέ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μπορείτε να τα αφήσετε ως υπόμνημα, κύριε Λυμβαίε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΥΜΒΑΙΟΣ (Γενικός Γραμματέας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑμεΑ)):** Ήδη έχουν κατατεθεί, κυρία Πρόεδρε και για αυτό δεν θα επεκταθώ περαιτέρω. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, ωραία.

Τον λόγο έχει ο κ. Μικρουλέας.

**ΗΛΙΑΣ ΜΙΚΡΟΥΛΕΑΣ (Μέλος της Ένωσης Ελλήνων Δημοσιολόγων):** Κυρία Πρόεδρε, ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση. Ο Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Δημοσιολόγων, κ. Βασίλης Τζέμος, ο οποίος είναι και μέλος του ΑΣΕΠ, δεν μπορούσε δυστυχώς να παραβρίσκεται, λόγω απουσίας του εκτός Αθηνών, για επαγγελματικούς λόγους.

Πολύ σύντομα, κατά τη δική μας άποψη, με τις διατάξεις του σχεδίου νόμου που συζητείται, γίνονται σημαντικά βήματα, μεταξύ άλλων, για την ενίσχυση του αναπτυξιακού σχεδιασμού και της αναπτυξιακής προοπτικής της τοπικής αυτοδιοίκησης και την ορθολογική και αποτελεσματική διαχείριση του ανθρώπινου δυναμικού, που υπηρετεί στην δημόσια διοίκηση. Αυτά είναι ζητήματα που έχουν αποτελέσει διαχρονικούς στόχους και επιδιώξεις για την τοπική αυτοδιοίκηση και για τη δημόσια διοίκηση.

Έχουμε ήδη καταθέσει ένα υπόμνημα με συγκεκριμένα σημεία. Θα αναφερθώ πάρα πολύ συνοπτικά μόνο σε τρία από αυτά. Στο άρθρο 3 παράγραφος 5, ορθά γίνεται η παραπομπή στο νόμο 2190/1994, όσον αφορά στη στελέχωση των θέσεων του κανονισμού εσωτερικής υπηρεσίας των αναπτυξιακών οργανισμών, με τακτικό προσωπικό. Προτείνεται να εξεταστεί αν θα ήταν ενδεχομένως χρήσιμη μία πιο λεπτομερής ρύθμιση και για το έκτακτο προσωπικό προς την ίδια κατεύθυνση.

Στο άρθρο 48 τίθεται το ζήτημα της σύνθεσης των τμημάτων του ΑΣΕΠ. Σχετικά έχουμε αναφερθεί πολύ αναλυτικά στο υπόμνημα και παρακαλούμε να ληφθεί υπόψη. Θα είναι χρήσιμο με τις διατάξεις του σχεδίου νόμου, αλλά και τυχόν μελλοντικές ρυθμίσεις, να ληφθεί μέριμνα ώστε να αποφευχθούν λόγοι ενστάσεων. Όπως αναλυτική αναφορά γίνεται και στο υπόμνημα.

Τέλος, στο άρθρο 79 είναι εξαιρετικά σημαντική Επιτροπή Θεμάτων Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα και προτείνεται να εξεταστεί αν θα ήταν σκόπιμο να συμμετέχουν, επιπλέον, εκπρόσωπος του ΑΣΕΠ και εκπρόσωπος του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης.

Δεν έχω να πω κάτι άλλο. Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση και η Ένωση Ελλήνων Δημοσιολόγων είναι πάντα στη διάθεσή της Επιτροπής, για οποιαδήποτε υποστήριξη. Σας ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και τώρα θα ολοκληρώσουμε τον κύκλο των τοποθετήσεων των φορέων με τον κ. Δημήτρη Παπαστεργίου, που είναι Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΕΔΕ. Μαζί του είναι και ο Β΄ Αντιπρόεδρος, ο Δήμαρχος κ. Κάρναβος και ο Γενικός Γραμματέας κ. Καφαντάρης.

Παρακαλώ κύριε Παπαστεργίου, έχετε τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ)):** Καλή σας ημέρα και σας ευχαριστούμε πάρα πολύ που ακούγεται η φωνή της αυτοδιοίκησης σε ένα νομοσχέδιο το οποίο αφορά κυρίως την αυτοδιοίκηση.

Επί του νομοσχεδίου, που συζητείται σήμερα στην Επιτροπή σας, έχουμε να σημειώσουμε ότι αυτό περιέχει αρκετές θετικές ρυθμίσεις, που αντιμετωπίζουν προβλήματα της καθημερινότητας στη λειτουργία των ΟΤΑ και διευκολύνουν την άσκηση των αρμοδιοτήτων.

Συγκεκριμένα, είναι θετική η διάταξη με την οποία συνίσταται επιτέλους στο Υπουργείο Εσωτερικών η Επιτροπή Αναπτυξιακού Σχεδιασμού τοπικού και περιφερειακού επιπέδου με τη συμμετοχή της ΚΕΔΕ και της ΕΝΠΕ, για την διαμόρφωση προτάσεων αναπτυξιακού σχεδιασμού και χαρακτήρα για τους ΟΤΑ.

Είναι σημαντική η δημιουργία του νομικού και περιφερειακού πλαισίου της τεχνικής βοήθειας, κάτι το οποίο πραγματικά θα δώσει λύσεις στα τεράστια προβλήματα που αντιμετωπίζουν ειδικά οι μικροί δήμοι, οι οποίοι περιμένουν ως μάννα εξ ουρανού τη δημιουργία πλέον αυτής της δομής, προκειμένου να μπορέσουν να ωριμάσουν έργα από κοινοτικούς και εθνικούς πόρους, όσο και από άλλες πηγές χρηματοδότησης.

Είναι προφανώς θετική η ίδρυση των ευέλικτων αναπτυξιακών οργανισμών της τοπικής αυτοδιοίκησης, όπως και η διασφάλιση χώρων για το τεράστιο θέμα που έχει προκύψει με τους βρεφικούς και παιδικούς σταθμούς, ειδικά μετά την διετή υποχρεωτική φοίτηση.

Επίσης, σημαντική η επίλυση ζητημάτων μίσθωσης ακινήτων, καθώς και καινοτόμο και πάρα πολύ οραματικό το να ξεκινήσουμε πλέον την «Βοήθεια στο Σπίτι» σε μία νέα βάση, με τα προγράμματα τηλεϊατρικής.

Πέρα από τις θετικές, όμως, αυτές ρυθμίσεις, προτείνουμε και της εξής αναγκαίες τροποποιήσεις και βελτιώσεις:

 Στο αρ. 44, να συμπεριληφθεί η διάταξη που θα προβλέπει τη σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου προς το διορισμό οργάνου και του φορέα που υπηρετεί ο υπάλληλος, ο οποίος έχει ζητήσει την απόσπαση ή τη μετάταξή του με βάση τον νόμο για την κινητικότητα, σε άλλο φορέα. Είναι ένα πάγιο αίτημα της ΚΕΔΕ, το οποίο τείνει να δημιουργήσει τεράστια προβλήματα, ειδικά σε δήμους αστικών κέντρων.

 Σχετικά με την επιβολή πειθαρχικών ποινών στο αρ. 56, δεν συμφωνούμε με το να δίνεται η δυνατότητα αύξησης των ποινών αυτών από τον δήμαρχο και τους διευθυντές. Προτείνουμε, να παραμείνει η διάταξη πως έχει. Θεωρούμε επίσης αναγκαίο να επαναφερθεί ο φόρος ζύθου, ένας πολύ σημαντικός φόρος για την τοπική αυτοδιοίκηση.

Ζητούμε και είναι πολύ σημαντικό για τους ανθρώπους αυτούς, την καταβολή εξόδων παράστασης στους προέδρους των δημοτικών συμβουλίων σε δήμους με πληθυσμό κάτω των 100.000 κατοίκων, καθώς και στους προέδρους και αντιπροέδρους νομικών προσώπων, καθώς και στους προέδρους των κοινοτήτων, χωρίς περιορισμούς.

 Να μπει αριθμός στη παροχή ειδικής άδειας στους προέδρους των δημοτικών συμβουλίων για δήμους άνω των 100.000 κατοίκων που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα.

 Να προστεθεί η διάταξη στο αρ. 32 του ν. 4483/2017, σύμφωνα με την οποία, οι υπάλληλοι των δήμων, αλλά και των νομικών προσώπων των δήμων και των μονίμων εκπαιδευτικών σε νησιωτικούς δήμους, να έχουν το δικαίωμα σίτισης και διαμονής από τους δήμους, όπως οι γιατροί, οι νοσηλευτές και το προσωπικό της ΕΛ.ΑΣ..

 Να παραμείνει η διάταξη του αρ. 13 του ν. 4312/2014, σύμφωνα με την οποία, για τους εκλεγέντες δημάρχους ορεινών περιοχών, δεν αναστέλλεται η επαγγελματική τους δραστηριότητα, αν ο πληθυσμός του δήμου είναι κάτω των 10.000 κατοίκων, έστω και εάν η επαγγελματική τους δραστηριότητα, θεωρείται ασυμβίβαστη με την ιδιότητα του δημάρχου. Στην ουσία ζητάμε αυτό να επεκταθεί. Δεν νομίζω, πως ένας δήμαρχος, π.χ. δικηγόρος σε έναν μικρό ορεινό δήμο, θα πρέπει να σταματήσει να εργάζεται με τα πενιχρά ούτως ή άλλως έσοδα που έχει η θέση του ως δήμαρχος ενός τόσο μικρού δήμου.

 Η ΚΕΔΕ και η ΠΕΔ, δεν μπορούν να καλύψουν τις συνεχώς αυξανόμενες ανάγκες τους, λόγω έλλειψης επιστημονικού προσωπικού, ιδιαίτερα σε οικονομολόγους και νομικούς. Για τον λόγο αυτό, ζητάμε όσοι υπάλληλοι υπηρετούν με απόσπαση και το επιθυμούν, να έχουν τη δυνατότητα να μεταταγούν στην ΚΕΔΕ και τις ΠΕΔ. Δεδομένου, ότι οι φορείς αυτοί επιβαρύνονται έτσι και αλλιώς οικονομικά, αφού η μισθοδοσία τους καλύπτεται από τον φορέα τους.

 Δήμαρχοι, Περιφερειάρχες, Γενικοί Γραμματείς Δήμων, οι οποίοι είναι δημόσιοι υπάλληλοι κατά την επαναφορά τους στην ενεργό υπηρεσία, είναι σκόπιμο να υπολογίζεται η αιρετή τους θητεία, ως χρόνος υπηρεσίας σε θέση προϊσταμένου διεύθυνσης. Διάταξη που ίσχυε με τον ν. 4024/2011 και καταργήθηκε με νεότερους νόμους.

Να σημειώσω, ότι συμφωνούμε με την τροπολογία που προτάθηκε νωρίτερα στην παρ. 14 του αρ. 10 του ν. 3051 για όσους υπηρετούν στην παραμεθόριο.

Τέλος, ζητούμε πραγματικά, γιατί το είδαμε και στο σχέδιο νόμου, όπως αρχικά διατυπώθηκε και αφαιρέθηκε στην πορεία, τη δυνατότητα να συνάψουν οι δήμοι που κινούνται στο όριο των υπερδανεισμένων, δάνεια για έργα εξοικονόμησης ενέργειας, κάτι το οποίο είναι εξαιρετικά χρήσιμο και το οποίο μονίμως αφαιρείται. Αν είχε εισακουστεί από την αρχή αυτή η πρόθεση και η επιθυμία των δήμων, σήμερα τα δάνεια αυτά, για άδεια εξοικονόμησης ενέργειας θα είχαν αποπληρωθεί και οι δήμοι θα είχαν μια τεράστια ρευστότητα να συνεχίσουν. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Καππάτος Παναγής, Κούβελας Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σπίρτζης Χρήστος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σκορδάς.

**ΜΙΧΑΗΛ ΣΚΟΡΔΑΣ (Πρόεδρος του Ελληνικού Δικτύου LEADER, Γενικός Διευθυντής Αναπτυξιακής Καβάλας):** Κυρία Πρόεδρε, κ. Υπουργέ, κ. βουλευτές, ευχαριστώ για την πρόσκλησηστη σημερινή σας συνάντηση.

Το Ελληνικό Δίκτυο που εκπροσωπούμε, αναφέρεται σε 48 πολυμετοχικές, αναπτυξιακές εταιρίες με τη διασπορά στο σύνολο των περιφερειακών ενοτήτων της χώρας που υλοποιούνε προγράμματα τοπικής ανάπτυξης, προσέγγισης leader, κύρια στο πλαίσιο επιχειρησιακών προγραμμάτων αγροτικής ανάπτυξης και αλιείας. Οι πρώτες εταιρείες αυτής της μορφής ιδρύθηκαν και δραστηριοποιούνται από το 1988, πριν 30 χρόνια. Επομένως, σε μια μεγάλη θλίψη ακούω από κάποιους φορείς, να έχουν μια μερική γνώση και αντίληψη. Απόρροια αυτής, να συκοφαντούν έναν ολόκληρο κόσμο. Μιλάω για τον δικό μας κόσμο, που τουλάχιστον σε ό,τι αφορά τη δικιά μας γνώση, δεν γνωρίζουμε καμιά αναπτυξιακή δική μας, να έχει χρεώσει κανέναν δήμο, με κανένα ποσό και πολύ περισσότερο, έστω με ένα ευρώ τον Έλληνα πολίτη. Για άλλες εταιρείες που δεν αφορούν το δικό μας δίκτυο, δεν μπορώ να απολογηθώ και δεν γνωρίζω.

Σε ό,τι αφορά, λοιπόν, το δίκτυό μας, κληθήκαμε από το Υπουργείο Εσωτερικών τον περασμένο Οκτώβρη, σε μια σειρά συναντήσεων και ευχαριστούμε το Υπουργείο στο σύνολό του για την πρόσκληση να συμμετάσχουμε θεσμικά σε αυτή τη συζήτηση, την νομοπαρασκευαστική του νομοσχεδίου, καταθέτοντας τότε προτάσεις επί ενός σχεδίου νόμου, το οποίο αναφερόταν στην υποχρεωτική μετεξέλιξη των αναπτυξιακών εταιριών, για την επιτέλεση αρμοδιοτήτων που προβλέπονται στο τελικό σχέδιο νόμου, να επιτελεστούν σήμερα από τους αναπτυξιακούς οργανισμούς.

Πρότασή μας ήταν τότε η διατήρηση των αναπτυξιακών εταιριών ως έχουν και η δημιουργία νέας νομικής μορφής φορέων για την αντιμετώπιση των προβλημάτων της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, επί των θεμάτων που διαπραγματεύεται το νομοσχέδιο, διαχωρισμός, που τελικά υφίσταται στο τελικό κείμενο του νομοσχεδίου.

Επιπλέον, με το νομοσχέδιο δίνεται η δυνατότητα μετατροπής των αναπτυξιακών εταιριών σε αναπτυξιακούς οργανισμούς, εφόσον το επιθυμούν και παράλληλα, προβλέπεται η συνέχιση της λειτουργίας των αναπτυξιακών εταιριών που δεν θα προσαρμοστούν με το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο.

Ωστόσο στην παράγραφο 10β του άρθρου 12, προβλέπεται η κατάργηση της παραγράφου 1 του άρθρου 16 του ν.4483/2017, γεγονός που συνεπάγεται τη διαφοροποίηση του υφιστάμενου θεσμικού πλαισίου των αναπτυξιακών εταιριών. Σημειώνεται, ότι η παράγραφος 1 του άρθρου 16 του ν.4483/2017 ψηφίστηκε από την Ελληνική Βουλή σε συνέχεια δικαστικών αποφάσεων που δικαίωναν τους εργαζόμενους των αναπτυξιακών εταιριών.

Εκτιμούμε ότι η κατάργηση του συγκεκριμένου άρθρου έχει εκ παραδρομής ενσωματωθεί στο νομοσχέδιο, καθότι επ αυτού η αιτιολογική έκθεση αναφέρει: «Καταργούνται διατάξεις του άρθρου 16 του ν.4483/2017, οι οποίες είναι αντίθετες με τη φύση των αναπτυξιακών οργανισμών, όπως επαναοριοθετούνται με το παρόν», όμως στη δικιά μας ανάγνωση, ισχύουν τα ακόλουθα: Η συγκεκριμένη διάταξη νόμου δεν αφορά τους αναπτυξιακούς οργανισμούς, αλλά τις αναπτυξιακές εταιρίες. Οι αναπτυξιακοί οργανισμοί δεν επαναοριοθετούνται, αλλά αποτελούν νέα νομική μορφή. Οι αναπτυξιακές εταιρίες δεν επαναοριοθετούνται επίσης, αλλά δύνανται να μετατραπούν σε αναπτυξιακούς οργανισμούς, εφόσον το επιθυμούν. Να λάβετε υπόψη σας ότι κάποιες δεν θα μετατραπούν. Η συγκεκριμένη διάταξη νόμου θα αφορά τις αναπτυξιακές εταιρείες που δεν θα μετατραπούν και είναι απαραίτητη, προκειμένου, αφενός να είναι ξεκάθαρο το θεσμικό πλαίσιό τους και αφετέρου, για να μην αναγκαστεί το προσωπικό τους να προσφύγει εκ νέου σε δικαστικές αίθουσες, όπως είχε κάνει πριν την ψήφιση του νόμου.

Στο πλαίσιο αυτό αιτούμαστε, επομένως, καταρχήν, την απαλοιφή της παραγράφου 10β του άρθρου 12β του σχεδίου νόμου που αναφέρεται στην κατάργηση του άρθρου 16 του ν.4483/2017. Εν κατακλείδι, αυτό που ενδεχόμενα θα ενδιέφερε, ένα υγιές ανταγωνιστικό πλαίσιο, που ήδη λειτουργούν οι αναπτυξιακές εταιρίες, είναι να μπορέσουν να προσαρμοστούν και να λειτουργήσουν σε ένα ανταγωνιστικό πλαίσιο θεμιτού ανταγωνισμού σε σχέση με τους αναπτυξιακούς οργανισμούς. Επομένως, υπάρχει και ένα θέμα θεσμικής προσαρμογής στην ευελιξία και στα ευεργετήματα που το καινούργιο νομοσχέδιο δίνει στους αναπτυξιακούς οργανισμούς.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Καλωσορίζουμε και τον Δήμαρχο Βούλας- Βάρης- -Βουλιαγμένης, κ. Δημήτριο Κωνσταντέλλο, που προστέθηκε στην ομάδα των Δημάρχων που είναι παρόντες εδώ.

Ο Πρόεδρος της ΠΟΕ-ΟΤΑ, κ. Τράκας, δεν παρίσταται. Επίσης, δεν έχει προσέλθει ο πρόεδρος του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, κ. Στασινός, ούτε κάποιος εκπρόσωπός του.

Επίσης, δεν παρίσταται ο κ. Καλαντζής, Πρόεδρος ΔΣ της Ένωσης Αυτοδιοικητικών Ελλάδας (ΕΝΑ).

Δεν υπάρχει κάποιος μέσα στην αίθουσα που έχει θεσμικό ρόλο και που δεν έχει καταγραφεί.

Επομένως, παρακαλώ πολύ, καταρχήν, τους Εισηγητές των κομμάτων να θέσουν τις ερωτήσεις τους προς τους φορείς. Παρακαλώ οι εκπρόσωποι των φορέων να σημειώσουν τις ερωτήσεις για να δοθούν συνολικά οι απαντήσεις στο τέλος.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Χιονίδης.

**ΣΑΒΒΑΣ ΧΙΟΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ήθελα να μας διευκρινίσει ο κ. Δαρδαμάνης, πώς αξιολογούνται οι ΔΕ; Ήθελα να ρωτήσω τον κ. Πετρόπουλο, τι θα έπρεπε να συμπληρώνει κάποιος στη λογική της υποστήριξης των υπηρεσιών δόμησης; Πόσο πιο σαφές έπρεπε να γίνει, όταν είναι προσδιορισμένες οι συγκεκριμένες αρμοδιότητες; Πώς θα έπρεπε να είναι πιο προσδιορισμένο, στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου; Συμφωνώ με τις απόψεις της αυτοδιοίκησης και της ΚΕΔΕ, καλωσορίζοντας όλους τους συναδέλφους, άλλωστε το αίμα νερό δεν γίνεται. Κύριε Υπουργέ, πέρα από τον θετικό τρόπο που το βλέπετε, παρακαλώ να βάλουμε κάτι παραπάνω. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εδώ, θα δείτε, κύριοι δήμαρχοι, ότι όποιος γίνεται Βουλευτής δήμαρχος, πάλι δήμαρχο τον λέμε. Άρα, είναι πολύ υψηλό το αξίωμά σας.

Τον λόγο έχει ο κ. Σπίρτζης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Η πρώτη ερώτηση έχει να κάνει και με την επικαιρότητα. Γνωρίζετε ότι από χθες το βράδυ, μέχρι αυτή τη στιγμή που μιλάμε, άρχοντες της τοπικής αυτοδιοίκησης, δήμαρχοι, αλλά και Βουλευτές των νησιών του βορείου Αιγαίου έχουν χτυπηθεί από τις δυνάμεις καταστολής που έχουν παρελάσει, λες και είναι στρατός, στο βόρειο Αιγαίο. Οπότε, με την ευκαιρία θα ήθελα να ρωτήσω την ΚΕΔΕ και την ΕΝΠΕ εάν συμφωνούν με την κατάργηση, για αυτή την θητεία, του θεσμού των δημοψηφισμάτων.

Η δεύτερη ερώτηση πάλι για την ΚΕΔΕ και την ΕΝΠΕ. Με ποιες διαδικασίες πιστεύετε, αφού ψηφιστεί το σχέδιο νόμου που έχουμε στα χέρια μας, ότι πρέπει να γίνουν οι προσλήψεις, δηλαδή πώς θα διασφαλίζεται την αξιοκρατία, τη διαφάνεια στους αναπτυξιακούς οργανισμούς. Τι γίνεται μέχρι τώρα στις αναπτυξιακές; Πώς γίνονται αυτές οι προσλήψεις των στελεχών; Με ποιες διαδικασίες, κατά τη γνώμη σας πρέπει να τοποθετούνται σε διακριτές θέσεις, όπως αυτές του Γενικού Διευθυντή, του Διευθύνοντα Συμβούλου, σ' αυτούς τους οργανισμούς; Για να το θεσμοθετήσουμε, δηλαδή να φτιάξουμε κάποια τροποποίηση, επειδή είναι λίγο αόριστη η διατύπωση στο σχέδιο νόμου.

Η τρίτη ερώτηση είναι προς την ΚΕΔΕ, την ΕΝΠΕ, την ΑΔΕΔΥ και της ΕΜΔΥΔΑΣ. Από τις 5 Αυγούστου που συζητήσαμε για το επιτελικό κράτος και τις εξαγγελίες της Κυβέρνησης για να κατέβει η υπογραφή από τον Υπουργό, στον Γενικό Διευθυντή, αυτό δεν έχει υλοποιηθεί ακόμη. Τι γίνεται στους δήμους; Πριν μία εβδομάδα έγινε η τροπολογία, για να μπορέσει να υλοποιηθεί, μέχρι τότε δεν είχε υλοποιηθεί. Αυτό που γινόταν από το 1974 μέχρι τις 5 Αυγούστου, δεν μπορούσε να γίνει, με το νόμο του επιτελικού κράτους και γι' αυτό φέρατε την 48η, εάν θυμάμαι καλά, τροποποίηση του νόμου που ψηφίσατε στις 5 Αυγούστου, για να μπορέσει ο Γενικός Διευθυντής επιτέλους να υπογραφεί.

Σε ό,τι αφορά στους Δήμους, θεωρείτε ότι οι Περιφερειάρχες ή οι Δήμαρχοι πρέπει να αποκεντρώσουν, όπως και οι Υπουργοί, τουλάχιστον με βάση τις εξαγγελίες της Κυβέρνησης και όχι με την πραγματική ζωή, υπογραφές, όπως αυτές των πολεοδομικών αδειών δόμησης, ή πρέπει να υπάρχει -παρά τις αντιρρήσεις στο βαρύ θεσμικό πλαίσιο που έχουμε και όλα τα υπόλοιπα- και η αδειοδοτική διαδικασία σε επιμέρους αδειοδοτήσεις αλλά και οικοδομικές άδειες να εμπίπτουν στον Δήμαρχο και αντίστοιχα στον Περιφερειάρχη;

Επειδή δεν έχουμε μία λογική από τις εξαγγελίες της Κυβέρνησης να παταχθεί η γραφειοκρατία στην Τοπική Αυτοδιοίκηση, έχουμε μόνο για την Κυβέρνηση, στους Δήμους δεν το έχουμε ακούσει, τουλάχιστον, να εξαγγέλλεται.

Επίσης, θέλω να ρωτήσω την ΚΕΔΕ, την ΕΝΠΕ και το Δίκτυο Leader, που είναι σε όλη την Ελλάδα το εξής. Στη Βόρεια Ελλάδα, είχε γίνει μεγάλη αναστάτωση με αυτό το θέμα. Πάρα πολλοί Δήμοι, μετά τον ν. 4412 προχώρησαν σε Προγραμματικές Συμβάσεις με φορείς του Δημόσιου. Στη Βόρεια Ελλάδα, είχαν προχωρήσει με την Εγνατία, προκειμένου να «ωριμάσουν» έργα και κρίσιμες υποδομές που ήθελαν να «τρέξουν».

Οι Προγραμματικές Συμβάσεις απορρίφθηκαν, στη συνέχεια, από τους Παρέδρους του Ελεγκτικού Συνέδριου, γιατί υπάρχει ένας δυισμός μεταξύ του άρθρου 100 του νόμου της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, που είναι πολύ περιοριστικός, σε σχέση με το ευρωπαϊκό δίκαιο, όπως εναρμονίστηκε στο νόμο των Δημόσιων Συμβάσεων. Πολύ κρίσιμα έργα και η «ωρίμανση» τους δεν προχώρησε λόγω αυτού του δυισμού.

Πιστεύετε ότι με τους Αναπτυξιακούς Οργανισμούς που προβλέπονται σήμερα αντιμετωπίζεται αυτό το θέμα ή θα έχουμε το ίδιο; Η δική μου εκτίμηση είναι ότι θα έχουμε το ίδιο. Συνεχίζεται ο δυισμός του άρθρου 100 και των Προγραμματικών Συμβάσεων, όπως προβλέπεται στο σχέδιο νόμου, σε σχέση με την ευρωπαϊκή νομοθεσία που είναι στον νόμο των Δημοσίων Συμβάσεων. Αν θέλετε να μου πείτε την άποψη σας και η ΚΕΔΕ που έχει εμπειρία από τους Δήμους Βορείου Ελλάδος, προφανώς, και η ΕΝΠΕ.

Επειδή, όπως είπατε, αν είσαι Δήμαρχος δεν το εγκαταλείπεις, το ίδιο ισχύει και αν είσαι Πρόεδρος του Τεχνικού Επιμελητήριου. Άρα, θα ήθελα να ρωτήσω την ΚΕΔΕ, την ΕΝΠΕ, την ΑΔΕΔΥ, αλλά και την ΕΜΔΥΔΑΣ, αν υπάρχει περίπτωση, είτε σε συνταγματικό δικαστήριο, είτε σε διοικητικό δικαστήριο, είτε σε ευρωπαϊκό δικαστήριο, είτε σε ευρωπαϊκή επιτροπή, να θεωρηθούν οι αναπτυξιακοί οργανισμοί αναθέτουσες αρχές;

Το λέω αυτό, γιατί εμείς θεωρούμε ότι δεν μπορούν να θεωρηθούν, σύμφωνα με την ευρωπαϊκή νομοθεσία αλλά και σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία και με το Σύνταγμα της χώρας, οι αναπτυξιακοί οργανισμοί αναθέτουσες αρχές, εφόσον δεν πληρούν στοιχειώδεις κανόνες. Ο πρώτος κανόνας που έχει η ευρωπαϊκή νομοθεσία είναι να έχουν εμπορική δραστηριότητα. Η ερώτηση δεν έχει να κάνει μόνο με το ό,τι πιστεύουμε ότι οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να είναι δημόσιοι φορείς. Αυτή είναι η δική μας άποψη. Η κυβέρνηση έχει μία άλλη άποψη. Δυστυχώς, για την Κυβέρνηση είμαστε στην Ε.Ε. και υπάρχουν συγκεκριμένοι κανόνες.

 Η ερώτηση, λοιπόν, είναι, απευθύνω το ερώτημα στην ΚΕΔΕ, έχετε αντιμετωπίσει ποτέ το θέμα του να υπάρχει μια προγραμματική και να μην την εγκρίνει το Ελεγκτικό Συνέδριο, π.χ.; Ή να πέφτει, μετά στα δικαστήρια, γιατί δεν έγινε διαγωνισμός; Και άρα ο αναπτυξιακός φορέας ή οι υπάρχουσες αναπτυξιακές ή άλλοι φορείς, που είναι ιδιωτικού χαρακτήρα, να μην μπορούν να υλοποιήσουν ή να έχουν υλοποιήσει κάτι και να μην μπορούν να πληρωθούν ή να ακυρώνεται διαγωνισμός, γιατί ακριβώς δεν θεωρούνται αναθέτουσες αρχές διάφοροι οργανισμοί; Και το ίδιο είναι και για την ΜΟΔ. Το ίδιο ακριβώς ισχύει και για την ΜΟΔ, σε σχέση με τεχνικά έργα και μελέτες και διαδικασίες ωρίμανσης.

 Θέλω, επίσης, να ρωτήσω την ΕΜΔΥΔΑΣ και την ΑΔΕΔΥ, γιατί είναι πρόδηλο ότι με τη στελέχωση των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και όχι μόνο, υπάρχει πρόβλημα. Δεν μπορούν να καλυφθούν αυτή τη στιγμή οι χιλιάδες θέσεις που χρειάζεται το δημόσιο και οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης, προκειμένου να έχουμε επαρκή στελέχωση στις τεχνικές υπηρεσίες. Πώς θα βλέπετε την ύπαρξη ειδικών υπηρεσιών, διαδημοτικών, με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, γι' αυτό θα ήθελα ένα σχόλιο και από την ΚΕΔΕ, που θα δημιουργήσουν εκείνες τις συνθήκες επαρκούς στελέχωσης; Δηλαδή, αντί να έχουμε μια τεχνική υπηρεσία 3, 4, 5 συναδέλφων μηχανικών, να υπάρχει μια που θα συνενώνει, επί της ουσίας θα δημιουργείται μια ειδική υπηρεσία μέχρι να κατορθώσουμε να κάνουμε προσλήψεις, που θα έχει επάρκεια.

Τόσο για την ΕΜΔΥΔΑΣ και την ΑΔΕΔΥ, όσο και το Δίκτυο LEADER, γιατί έχει εμπειρία, και την ΚΕΔΕ και την ΕΝΠΕ. Μέσα στο σχέδιο νόμου προβλέπεται να διαπιστώνει ο διευθυντής ή ο προϊστάμενος εάν μια τεχνική υπηρεσία έχει τεχνική επάρκεια. Στο νομό 4412 προβλέπεται να βγει υπουργική απόφαση, που να δίνει ποιοι είναι οι καθαροί όροι της επάρκειας μιας τεχνικής υπηρεσίας.

Κύριε Υπουργέ, επειδή θέλω να είμαστε ειλικρινείς, η υπουργική απόφαση από μας δεν εκδόθηκε. Ήταν έτοιμη. Θα την καταθέσω κιόλας. Δεν εκδόθηκε, γιατί αν βγάζαμε μια τέτοια υπουργική απόφαση, δεν θα προχωρούσε κανένα έργο στην πλειοψηφία των δήμων, με τη στελέχωση που είχαμε. Είναι, όμως, ένα θέμα που πλέον πρέπει να αντιμετωπιστεί, αφού προχωράμε σε τέτοιο θεσμικό πλαίσιο, έστω και με τη λογική που έχουμε εμείς, όχι των αναπτυξιακών οργανισμών, αλλά των ειδικών διαδημοτικών υπηρεσιών, μέχρι να έχουμε τεχνική επάρκεια. Από ποιους νομίζετε ότι πρέπει να διαπιστώνεται η τεχνική επάρκεια; Από ποιον φορέα; Και το δεύτερο, είναι ποιες είναι οι προϋποθέσεις, ο αριθμός των μηχανικών και του τεχνικού προσωπικού, η υλικοτεχνική υποδομή που πρέπει να έχει τεχνική επάρκεια, η τεχνική υπηρεσία ενός δήμου ή μιας περιφέρειας; Είναι διαφορετικά πράγματα. Και σε τι προϋπολογισμού έργα; Δηλαδή, μπορεί να έχει μια τεχνική υπηρεσία 15 μηχανικούς. Θέλει να τους, «φορτώσουμε», να κάνει την « Εγνατία Οδό». Δεν μπορεί. Ας έχει τεχνική επάρκεια. Έτσι, να έχει πολλαπλούς προϋπολογισμούς έργων.

Συγγνώμη, οι ερωτήσεις που απευθύνονται στην ΑΔΕΔΥ και στην ΕΜΔΥΔΑΣ, απευθύνονται και στην Ομοσπονδία των Υπαλλήλων Περιφερειών. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Λιακούλη.

 **ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ(Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Για την οικονομία του χρόνου και την δική σας διευκόλυνση, θα ήθελα καταρχήν να ρωτήσω τον εκπρόσωπο της ΕΣΑΜΕΑ, άκουσα το σκεπτικό σας και έτσι όπως το έχετε περιγράψει, θα ήθελα σας παρακαλώ όμως, να μου πείτε στα σημεία στα οποία έχετε συμφωνήσει - τα έχουμε καταγράψει - στα σημεία στα οποία έχετε διαφωνήσει, θέλουμε να μας κάνετε την δική σας πρόταση. Δηλαδή, τι είναι αυτό που λέτε ότι θέλετε να περιλάβουμε.

 Δεν κατάλαβα στο δεύτερο μέρος της τοποθέτησής σας, ακριβώς, τι μας είπατε. Θέλετε να επαναφέρουμε. Τι να επαναφέρουμε; Δεν μας είπατε. Αναφερθήκατε στο 4604/19, αν δεν κάνω λάθος. Άρα, λοιπόν, πείτε μας λοιπόν, επ’ αυτού του σημείου θεωρείτε ότι ήταν σωστό, πρέπει να παραμείνει; Πώς ακριβώς πρέπει να γίνει;

 Ένα δεύτερο θέμα - το οποίο θέλω να θίξω και δεν το άκουσα στις τοποθετήσεις - είναι ότι με τις προβλεπόμενες ρυθμίσεις, προβλέπεται η σύσταση και λειτουργία αναπτυξιακών οργανισμών. Πολλοί υποστηρίζουν, ότι ένα μεγάλο μέρος των προβλεπόμενων αρμοδιοτήτων αυτών των οργανισμών, είναι αρμοδιότητες στην πραγματικότητα που ήδη υφίσταται στις αναπτυξιακές εταιρείες που υπάρχουν εδώ και είκοσι πέντε χρόνια.

 Αυτό λοιπόν, κατά την άποψή πολλών, δημιουργεί μια σύγκρουση συμφερόντων, μια σύγκρουση καθηκόντων και ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα, τελικά, στη λειτουργία τους. Αυτό, το τεκμηριώνουν και με μια συγκεκριμένη επιχειρηματολογία, που αν χρειαστεί θα την αναφέρω, μετά, στην κατά άρθρων ανάγνωση.

 Το ερώτημα, λοιπόν, που τίθεται είναι εάν οι φορείς που σχετίζονται με αυτό, θεωρούν ότι πραγματικά υπάρχει εδώ ζήτημα, το οποίο πρέπει να το δούμε στο υπάρχον στάδιο ή στο μεταβατικό.

 Ένα άλλο ερώτημα είναι ότι στο άρθρο 3 παράγραφος γ, προβλέπεται η σύσταση θέσης ειδικού συμβούλου του προέδρου, εκτός διαδικασίας ΑΣΕΠ, χωρίς να τίθενται σαφή και αντικειμενικά κριτήρια πρόσληψης. Πώς διάκεινται οι εμπλεκόμενοι σε αυτό.

 Επίσης, στο άρθρο 3 παράγραφος ε, προβλέπεται να αποσπώνται στους αναπτυξιακούς οργανισμούς οι υπάλληλοι από φορείς της γενικής κυβέρνησης με κάλυψη της μισθοδοσίας του αποσπώμενου προσωπικού από τον φορέα υποδοχής. Χωρίς περαιτέρω ύπαρξης αναφοράς στους πόρους κάλυψης αυτής της δαπάνης. Τι λέτε εσείς αυτό;

 Επίσης, στο άρθρο 12, προβλέπεται ο θεσμός του άμισθου ειδικού συμβούλου για την επικουρία δημάρχων και αντιπεριφερειαρχών. Όπως γνωρίζετε, βεβαίως, παροχή εθελοντικής εργασίας, σε ό,τι αφορά στο νομικό καθεστώς της χώρας μας, στην ελληνική μιλάω έννομη τάξη, δεν υπάρχει τέτοιο νομοθετικό πλαίσιο. Έτσι λοιπόν, εδώ αυτήν την εθελοντική παροχή υπηρεσιών, πώς την αντιλαμβάνεστε, εσείς που έχετε σχέση και με αυτό; Σας ευχαριστώ πολύ.

 **ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Γιαννούλης.

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ:** Μια ερώτηση που αφορά και όντως τον χώρο των δημοσιογράφων και της δημοσιότητας και της επικοινωνίας.

 Αν μπορούν να εξειδικευτούν και με βάση αυτό να υπάρξει μια νεότερη τοποθέτηση. Ποια είναι τα κριτήρια και τα δεδομένα με βάση τα οποία θα υπάρξουν οι προσλήψεις των δημοσιογράφων. Γιατί, αν κατάλαβα καλά, από το εισαγωγικό κείμενο του νομοθετήματος, θα πρέπει να είναι επαγγελματίες δημοσιογράφοι.

 Οι επαγγελματίες δημοσιογράφοι στην Ελλάδα, δυστυχώς ή ευτυχώς, ορίζονται, κακώς, μόνο από την ένταξή τους στις επαγγελματικές ενώσεις. Είναι ελάχιστα κατοχυρωμένη και η ιδιότητα του δημοσιογράφου με βάση και μόνο την ιδιότητα του πτυχιούχου των δημοσιογραφικών σχολών που, πολύ αργά, σε σχέση με το ευρωπαϊκό κεκτημένο, στην Ελλάδα δημιουργήθηκαν στα μέσα της δεκαετίας του ‘ 90. Θα ήθελα να ρωτήσω την Ένωση Δημοσιολόγων που παρίσταται, ή την ΠΟΕΣΥ που δεν ξέρω εάν εξαιρέθηκε από τον κατάλογο των φορέων, ή τους κυρίους Υπουργούς, εάν έχουν μια πιο σαφή εικόνα για τα κριτήρια με τα οποία σε μικρούς δήμους, 20.000 δημοτών, θα αναζητηθούν τα κριτήρια της πρόσληψης των δημοσιογράφων που προβλέπεται.

 **ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Καμίνης.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ**: Θέλω να κάνω μια ερώτηση στον εκπρόσωπο της ΑΔΕΔΥ. Μιλάμε για συνέντευξη στον τομέα των προσλήψεων. Γιατί κάποτε δε την θεσμοθετούμε αυτή την προφορική συνέντευξη, ως δημόσια προφορική συνέντευξη, να είναι παρών όποιος νομίζει, προπάντων, όμως, να είναι παρόντες και οι ανθυποψήφιοι αυτού, ο οποίος υφίσταται την συνέντευξη. Αυτό είναι μια εγγύηση αντικειμενικότητας και αμεροληψίας, την είχαμε εφαρμόσει στο Συνήγορο του Πολίτη και πιστεύω ότι συνέβαλε σε πάρα πολύ μεγάλο βαθμό στο να προσλάβουμε τότε προσωπικό πολύ υψηλής ποιότητας. Άρα, δημόσια να είναι η προφορική συνέντευξη και, θα έλεγα, κύριε Υπουργέ, δημόσια παντού.

Δεύτερον, θα ήθελα να ρωτήσω τον κύριο Πρόεδρο της ΚΕΔΕ, τον κύριο Δήμαρχο, πώς εκτιμά αυτές τις νέες διατάξεις που αφορούν τη νέα αναπτυξιακή προοπτική των δήμων, σε σχέση με το καθεστώς το οποίο ζήσαμε εμείς στην προηγούμενη ακριβώς δημαρχιακή θητεία και αναφέρομαι και στον ν. 4412, έχουμε εδώ και τον κ. Σπίρτζη. Θέλω να αξιολογήσει τις διαδικασίες και να μας πει ο κύριος Πρόεδρος πόσο πιστεύει ότι ο νόμος αυτός λύνει τα χέρια στους Δημάρχους, στους δήμους, διασφαλίζοντας, όμως, ταυτόχρονα διαφάνεια και αξιοπιστία.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Πούλου.

 **ΠΑΝΑΓΙΟΥ (ΓΙΩΤΑ) ΠΟΥΛΟΥ**: Με τη σειρά μου κι εγώ, γιατί το αίμα νερό δε γίνεται - πού είναι ο κ. Χιονίδης - θα ήθελα να θέσω τις ερωτήσεις μου προς τον Πρόεδρο της ΚΕΔΕ και τους αντιπροσώπους.

 Συνάδελφοι, στο άρθρο 5, συμφωνείτε αλήθεια ότι την τελική υπογραφή, ελλείψει προϊσταμένου τεχνικών υπηρεσιών, θα την έχει ο Δήμαρχος; Μου προξενεί εντύπωση το ότι δεν τοποθετηθήκατε στο άρθρο αυτό.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)** (ομιλεί εκτός μικροφώνου): Εάν είναι δικηγόρος.

 **ΠΑΝΑΓΙΟΥ (ΓΙΩΤΑ) ΠΟΥΛΟΥ**: Εάν είναι φούρναρης; Εάν είναι οποιοδήποτε άλλο επάγγελμα, θα μπορεί να αναλάβει αυτή την ευθύνη; Θα ήθελα μια τοποθέτησή σας.

 Άρθρο 10. Διατίθεται πλέον το 50% των ΚΑΠ για την πληρωμή διαφόρων άλλων παγίων ή εργασιακών θεμάτων των δήμων. Συμφωνείτε αλήθεια μ’ αυτό; Η θέση μας για τη διεκδίκηση των κεντρικών αυτοτελών πόρων δε βλέπω να τίθεται αφενός και αφετέρου, δεν θεωρείτε ότι αυτό θα μειώσει τα έργα των δήμων, αλλά και την αναπτυξιακή προοπτική τους;

Στο άρθρο 12, αλήθεια αλλάξαμε άποψη, δεν είναι ανώτερο όργανο το Δημοτικό Συμβούλιο και ο Δήμαρχος θα εκτελεί τις αποφάσεις αυτού του οργάνου; Στο άρθρο 12, παράγραφος 7, λέει, λοιπόν «Απαιτείται απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και σύμφωνη γνώμη του οικείου Δημάρχου». Γιατί, αλήθεια;

 Επίσης, με την ιδιότητα στο ίδιο άρθρο 12 παράγραφο 9, αναφέρεται σε περιπτώσεις που δεν απαιτείται άδεια αν και μας βλέπω ως μηχανικούς να υπογράφουμε και διάφορα αυθαίρετα δια αυθαιρέτων. Και καλά οι πράσινες γωνίες ανακύκλωσης είναι ένα θέμα που πράγματι δεν απαιτεί ιδιαίτερο σχεδιασμό. Για τα υπόλοιπα, εσείς αντιλαμβάνεστε τι είναι αυτοί οι όροι ή τα κέντρα ανακύκλωσης τα πολυκέντρα ανακύκλωσης που δίνει και συγκεκριμένα εμβαδά. Σε αυτά δεν είδα να έχετε κάποια ερώτηση γιατί φοβάμαι πολύ ότι στο τέλος μπορεί να κληθείτε κιόλας να υπογράψετε εσείς τις συγκεκριμένες άδειες.

Τέλος, με το άρθρο 24 στα θέματα της ρύθμισης θεμάτων δασικών συνεταιρισμών. Εκεί προβλέπεται λοιπόν ότι για την εκμετάλλευση των δασών, μπορούν δασικοί συνεταιρισμοί των οποίων τα μέλη να είναι δημότες του δήμου και κάτοικοι της οικείας περιφερειακής ενότητας. Σε αυτό το «και» το περιοριστικό συμφωνεί η ΚΕΔΕ;

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Χατζηγιαννάκης.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ:** Και εγώ έχω κάποιες ερωτήσεις για τους συναδέλφους. Και μάλιστα με τους περισσότερους από αυτούς είχαμε και κοινή διαδρομή και με μερικούς και φιλία. Είδα το κείμενο που στείλατε το διάβασα οπότε είναι σαφής η θέση της ΚΕΔΕ. Έχω κάποιες – κυρίως στον Πρόεδρο που ξέρω ότι τα ψάχνει πολύ αυτά - επιφυλάξεις σε σχέση με το πώς θα δημιουργηθούν οι οριζόντιες συμβάσεις στους καινούργιους οργανισμούς και δεν ξέρω αν οι έμπειροι νομικοί που έχετε στην ΚΕΔΕ, έχουν επεξεργαστεί αυτό το ζήτημα αν δηλαδή θα δημιουργηθεί πρόβλημα, είτε στις προγραμματικές συμβάσεις είτε στις οριζόντιες συμβάσεις με τους αναπτυξιακούς οργανισμούς. Γιατί είναι αντιληπτό τι προσπαθεί να επιτευχθεί με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Η πολιτική θέση είναι μια μπορεί να υπάρχουν και άλλες απόψεις αλλά είναι αντιληπτό.

Δεν ξέρω αν έχουν επεξεργαστεί οι δικοί σας σε σχέση με το Ευρωπαϊκό Δίκαιο και τις αποφάσεις που είχαν οι αναπτυξιακές εταιρείες μέχρι τώρα που ήταν και αρκετές απ’ ότι έχουμε δει. Αν σας έχει προβληματίσει αυτό το ζήτημα δηλαδή, να προχωρήσετε εκτεταμένα οι δήμοι στη δημιουργία αναπτυξιακών οργανισμών μέσα στο 2020 όπως ορίζει ο νόμος, να προσπαθήσετε να κάνετε οριζόντιες συμβάσεις στους μικρότερους δήμους ή σε αυτούς που έχουν προβλήματα στις τεχνικές υπηρεσίες και τελικά, να κολλήσουν αυτά είτε από τα δικαστήρια είτε από τις αποκεντρωμένες ως αντιβαίνοντα την ευρωπαϊκή νομοθεσία, αλλά και την εθνική.

Αν το έχετε δει αυτό το κομμάτι, γιατί υπάρχει ένα ζήτημα για το οποίο εμείς θα καταθέσουμε τροπολογία, είμαστε ίσα-ίσα θετικοί αναγνωρίζουμε το πρόβλημα που υπάρχει σαν ΣΥΡΙΖΑ στους δήμους και στην στελέχωση των τεχνικών υπηρεσιών των δήμων, αλλά έχουμε διαφορετική προσέγγιση στο πως μπορεί να επιτευχθεί το πρόβλημα αυτό. Εμείς πιστεύουμε ότι μπορούν να δημιουργηθούν κάθετες μορφές και όχι οριζόντιες, οι οποίες να εξυπηρετούν τους συγκεκριμένους δήμους που συστήνουν αυτές τις νομικές μορφές, ώστε να μην υπάρξει καμία αμφισβήτηση και καμία υποψία ότι παραβιάζεται το δίκαιο είτε το ενωσιακό είτε το εθνικό όχι φυσικά με τη συγκεκριμένη.

Εμείς θα το καταθέσουμε και θέλω να δω αν το έχετε δει αν - και έχει έρθει γρήγορα ο νόμος-το έχετε δει. Νομίζω ότι τα υπόλοιπα έχουν τεθεί από τις αναπτυξιακές εταιρείες από τους εκπροσώπους. Κι ένα δεύτερο, γιατί δεν επιθυμείτε οι δυνατότητες προσλήψεων ορισμένου χρόνου και υπογραφής να δίνεται απευθείας στους δήμους αντί για τις αναπτυξιακές σε εσάς η ίδια νομοθεσία.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Κωτσός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ**: Θα ήθελα να ρωτήσω τους συναδέλφους στην ΚΕΔΕ αν συμφωνούν με την επαναφορά της ειδικής δωσιδικίας για τους δημάρχους, δηλαδή να εκδικάζονται οι υποθέσεις τους σε εφετειακό επίπεδο, διότι έχουν παρατηρηθεί πάρα πολλά προβλήματα όταν εκδικάζονται από άπειρους δικαστές σε επίπεδο πρωτοδικείου. Επίσης, αν συμφωνούν με την κατάργηση της διάταξης που προβλέπει αργία στην περίπτωση που παραπέμπονται αιρετοί για κακουργηματική πράξη μόνο και μόνο όταν τους επιβάλλονται περιοριστικοί όροι και δεν υπάρχει τουλάχιστον πρωτόδικη απόφαση. Εκτιμώ ότι είναι μια άδικη διαδικασία, που οδηγεί και συναδέλφους, από ό,τι μαθαίνω, κάτω στην Αχαΐα σε αργία και μάλιστα για δόλο και όχι για πράξη.

Τέλος, αν κατάλαβα καλά, συμφωνείτε με τη διάταξη που θα προβλέπει την απόσπαση και των συναδέλφων αιρετών που υπηρετούν σε παραμεθόριες περιοχές, όχι πλέον σε παραμεθόρια πλέον περιοχή, αλλά στην περιοχή που έχουν εκλεγεί, με τη δέσμευση ότι αυτό δεν θα προσμετράται στο χρόνο που απαιτείται για να υπηρετήσουν στην παραμεθόριο περιοχή. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κύριος Αμανατίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΑΝΑΤΙΔΗΣ**: Θα ήθελα για τα θέματα τα οποία τέθηκαν τόσο από τον κύριο Σπίρτζη, όσο και από τον κ. Χατζηγιαννάκη να τοποθετηθώ στη συνεδρίαση που θα γίνει στις 14.00΄, προκειμένου κατά την τοποθέτησή μου να δώσω και απαντήσεις για αυτά που τέθηκαν. Διαφορετικά, θα ήθελα λίγο από το χρόνο στους προκειμένου να απαντήσω άμεσα, αν μου επιτρέπετε. Επειδή, όμως, κάνουμε ερωτήσεις για αυτό σας ίσως το ζητώ εφόσον καταστεί εφικτό.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Εδώ τώρα θα υπάρξει ένα ζήτημα. Θα αναγκαστούμε να διακόψουμε κάποια στιγμή, μόλις μας ειδοποιήσουν, διότι έχουμε ονομαστική ψηφοφορία. Άρα, λοιπόν, θα ξεκινήσουμε με την ΚΕΔΕ και ό,τι προκύψει στο μεταξύ, θα το αντιμετωπίσουμε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΡΑΤΗΣ (Γενικός Γραμματέας της ΑΔΕΔΥ)**: Κυρία Πρόεδρε, επειδή η ΚΕΔΕ έχει πάρα πολλές ερωτήσεις και στην ΑΔΕΔΥ μόνο μία υπάρχει, να την απαντήσω;

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεν έχω αντίρρηση.

Τον λόγο έχει ο κύριος Μπράτης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΡΑΤΗΣ (Γενικός Γραμματέας της ΑΔΕΔΥ)**: Θέλω να απαντήσω στην ερώτηση, γιατί τα υπόλοιπα που έθεσε ο κ. Σπίρτζης αφορούν τα περισσότερα την αυτοδιοίκηση και θα απαντήσουν οι συνάδελφοι στην πορεία. Σε σχέση με τη δημόσια συνέντευξη που είπε, η συνέντευξη ως προς την επιλογή των στελεχών στη δημόσια διοίκηση έχει ένα «αμαρτωλό» παρελθόν. Το ξέρετε όλοι ότι μέσω της συνέντευξης κάθε φορά επιλέγονταν όχι οι άριστοι, αλλά οι αρεστοί και με τη βαθμολογία και με την αυθαιρεσία, πολλές φορές, των διορισμένων μελών των συμβουλίων.

Στον τομέα αυτό, στην εκπαίδευση, με το ν.3848/2010 είχε γίνει ένα σημαντικό βήμα. Ο νόμος εκείνος για την επιλογή των στελεχών στην εκπαίδευση, δηλαδή χιλιάδων διευθυντών σχολικών μονάδων, προϊσταμένων εκπαίδευσης και περιφερειακών διευθυντών στη συνέχεια, προέβλεπε συνέντευξη, στην οποία ο κάθε υποψήφιος, υπήρχε μια τράπεζα ερωτήσεων, έπαιρνε ένα θέμα, το οποίο το δούλευε για περίπου 10 λεπτά και απαντούσε μετά απαντούσε στην Επιτροπή.

Το δεύτερο εχέγγυο ήταν ότι η συνέντευξη μαγνητοφωνείτο. Σε προσωπικό επίπεδο, παρότι δεν το έχουμε συζητήσει στην ΑΔΕΔΥ και προσωπικά με απασχόλησε, γιατί είχα κάνει μέλος στο υπηρεσιακό συμβούλιο, θα συμφωνούσα με την άποψη του κ. Καμίνη, ότι η συνέντευξη πρέπει να διασφαλιστεί πλήρως και το να γίνεται σε δημόσια ακρόαση είναι κάτι το οποίο διασφαλίζει την αντικειμενικότητά της σε ένα βαθμό. Από την άλλη, βέβαια, πρέπει να δούμε και τα προβλήματα που πιθανόν δημιουργεί στους υποψήφιους, γιατί δεν έχουν όλοι τη δυνατότητα σε δημόσια ακρόαση. Τους βλέπουμε όταν έρχονται στα συμβούλια, ότι υπάρχει ένα ζήτημα με την παρουσία τους εκεί.

Αυτό που σίγουρα πρέπει να γίνει πάντως, είναι αυτό που επισήμανα στην αρχή. Είναι δυνατόν σε ένα νομοθέτημα, όπου και η σημερινή Κυβέρνηση θεωρεί την αξιολόγηση ως το μέγα ζητούμενο στη δημόσια διοίκηση και για την ανώτερη θέση στο Δημόσιο, που είναι του γενικού διευθυντή, την αξιολόγηση να την μειώνει στο 10%; Η ΑΔΕΔΥ έχει συγκεκριμένες θέσεις για την αξιολόγηση και γιατί αντιτίθεται σε πολλά από αυτά, αλλά πόσο μπορεί να γίνει πειστικό όταν τη συνέντευξη, από 30%, την πας στο 40% και την αξιολόγηση, από 20%, την πας στο 10%; Αυτό, δηλαδή, σε ποια αρχή αντικειμενικότητας και αξιοκρατίας στηρίζεται;

Σε ό,τι αφορά στα υπόλοιπα που ο κ. Σπίρτζης είπε, το μόνο που μπορώ να πω είναι, ότι σε ό,τι αφορά την «αποκέντρωση» των υπογραφών, εμείς σε αυτό είμαστε υπέρ, ότι θα πρέπει όλοι οι υπάλληλοι που ασκούν διοίκηση, να έχουν το δικαίωμα της υπογραφής, να λήξει το καθεστώς της γραφειοκρατίας που παρατηρείται σήμερα και της πολυνομίας στο Δημόσιο.

Σε ό,τι αφορά στα στελέχη να του το πω γιατί δεν είχαμε την ευκαιρία ως ΑΔΕΔΥ να του το πούμε και προσωπικά ποτέ. Ο ίδιος όταν ήταν στο Υπουργείο Mεταφορών έβγαλε μια προκήρυξη για την οποία τον κατήγγειλε τόσο η Ομοσπονδία του εκεί, όσο και η ΑΔΕΔΥ ότι ήταν φωτογραφική για την επιλογή 11 χθεσινών Γενικών Διευθυντών στο Υπουργείο του. Γιατί έθετε πέρα από τα όσα ο νόμος 4369 ορίζει, ειδικές φωτογραφικές διατάξεις με τις οποίες αποκλείονταν σχεδόν το 90% των υπαλλήλων του Υπουργείου του και δεν μπορούσαν να κάνουν αίτηση για τη διεκδίκηση μιας θέσης.

Το λέω, αυτό γιατί το ζήτημα της επιλογής των στελεχών στο δημόσιο έχει να γίνει από το 2006, δηλαδή, ελάχιστες επιλογές στελεχών έγιναν. Πρέπει να λήξει κάποτε με τη σύμφωνη γνώμη των κομμάτων, των συνδικαλιστικών φορέων, για να μην ξηλώνει ο ένας και ράβει ο άλλος.

Δηλαδή, είναι δυνατόν στη Δημόσια Διοίκηση να μην έχουμε επιλεγμένα στελέχη εδώ και δεκαετίες 10 ,15 χρόνια, ποτέ και να έχουμε στελέχη με ανάθεση και με τον κάθε Υπουργό να έχουμε την ανάθεση της ανάθεσης.

Πραγματικά, το σχέδιο νόμου αυτό, δεν βοηθάει, διότι παίρνετε ένα δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα από το 2007, τον τροποποίησε ο κύριος Ραγκούσης, μετέπειτα τον τροποποιήσαν οι εκάστοτε Υπουργοί και δεν βγάζει κανείς άκρη τι γίνεται. Θέλει ένα σύστημα επιλογής στελεχών, το οποίο να είναι κωδικοποιημένο, αυτόνομο, να έχει τη συμφωνία αν είναι δυνατόν των περισσότερων κομμάτων της Βουλής, για να πάει από δω και πέρα, αν θέλουμε, το δημόσιο σε μια αξιοκρατική αντίληψη, όπου τα στελέχη θα επιλέγονται αξιοκρατικά και όχι κάθε φορά να είναι στη βούληση του κάθε Υπουργού να βγάζει την προκήρυξη ανάλογα με τις πιέσεις ή από το κόμμα του ή από τους εκάστοτε άλλους υπαλλήλους ή από οποιονδήποτε άλλο.

Δηλαδή, πρέπει να λήξουν οι φωτογραφικές διατάξεις. Και για να επανέλθω η συνέντευξη πρέπει να περιοριστεί δεν μπορεί να είναι πάνω από το 20%, να μαγνητοφωνείται, να υπάρχει τράπεζα ερωτήσεων και γιατί όχι, προσωπικά θα το πω αυτό, να είναι και σε δημόσια ακρόαση.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Αμανατίδη**,** συνεννοηθήκατε με τις υπηρεσίες, διότι εδώ έχουμε ακρόαση φορέων, αυτή είναι η διαδικασία.

Τον λόγο έχει ο κ. Σπίρτζης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ:** Κάποιοι στο συνδικαλιστικό κίνημα δυστυχώς, και γι' αυτό υπάρχει και απαξίωση στα μάτια του κόσμου έχουν συνηθίσει ή στην φτηνή κριτική ή σε δράσεις, οι οποίες απαξιώνουν την ίδια τη δημόσια διοίκηση κυρία Πρόεδρε. Τι βαπτίζει ο εκπρόσωπος της ΑΔΕΔΥ είναι δικαίωμα του, όλοι κρινόμαστε. Τι βαπτίζει λοιπόν, φωτογραφικό. Βαπτίζει φωτογραφικό ότι στο ΠΔ του Υπουργείου, που πήραμε συγχαρητήρια από το Συμβούλιο της Επικρατείας δεν βάλαμε στην θέση του διευθυντή υδραυλικών έργων π.χ. μια περιγραφή που είναι ΠΕ μηχανικών, αλλά αντιστοιχίστηκε με τις ειδικότητες των μηχανικών που έχουν επαγγελματικό δικαίωμα να υπογράφουν μελέτες και έργα σε αυτές τις κατηγορίες.

Είναι κατανοητό ότι αυτό μπορεί να δημιουργεί προβλήματα γιατί δεν έχουν τη στελέχωση των ειδικοτήτων των διαφόρων επιστημόνων που πρέπει να υπάρχουν στο δημόσιο τομέα. Αλλά είναι χειρότερο, αντί να είναι διεκδίκηση το ποιος τοποθετείται, ειδικά σε θέσεις Υπουργείων και φορέων που έχουν εξειδικευμένο αντικείμενο, να υπάρχει μια γενική περιγραφή των θέσεων και να μην αντιστοιχίζεται με τα επαγγελματικά δικαιώματα πρόσβασης υπογραφής, ανάληψης ευθύνης, που οφείλει να έχει ο δημόσιος λειτουργός στην αντίστοιχη θέση.

Γιατί, αλλιώς, απορώ πως διαμαρτύρονται οι υπόλοιποι φορείς του δημοσίου -που έχουν δίκιο-, γιατί υπογράφει ο δήμαρχος την άδεια. Διότι, είναι αυτή η λογική της ΑΔΕΔΥ. Αυτή είναι η λογική της ΑΔΕΔΥ, εδώ και χρόνια. Καλό θα είναι να το δείτε κάποια στιγμή, για να μην παίζετε με τα «κουβαδάκια» και μέσα στα Υπουργεία και τους δημόσιους φορείς. Να αναλάβει ο καθένας αυτό που οφείλει να αναλάβει.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Λοιπόν, ωραία. Τι θα κάνουμε τώρα εδώ; Θα λύσετε αυτά τα θέματα εδώ;

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρία Πρόεδρε, δεν μίλησα επί προσωπικού. Πολιτική ήταν η τοποθέτησή μου. Άλλος είπε ότι έκανα εγώ φωτογραφικές διατάξεις. Και αν ξαναμιλήσει, θα απαντήσω πιο σκληρά. Έτσι μπράβο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΡΑΤΗΣ (Γενικός Γραμματέας της Ανώτατης Διοίκησης Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΑΔΕΔΥ)):** Κυρία Πρόεδρε, παρακαλώ για ένα λεπτό.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Μπράτη, μόνο για ένα λεπτό, όμως. Πραγματικά.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΡΑΤΗΣ (Γενικός Γραμματέας της Ανώτατης Διοίκησης Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΑΔΕΔΥ)):** Εγώ αναφέρθηκα σε αποφάσεις θεσμικών οργάνων. Ούτε τις χαρακτήρισα «φθηνές», ούτε οτιδήποτε άλλο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρία Πρόεδρε, το λόγο.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ένα λεπτό, σας παρακαλώ. Μήπως το πάρει πίσω και λήξει το θέμα.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΡΑΤΗΣ (Γενικός Γραμματέας της Ανώτατης Διοίκησης Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΑΔΕΔΥ)):** Εγώ λέω το εξής και ούτε είχα σκοπό να το αναφέρω. Ακούστε, μπορεί να ενοχλεί.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρία Πρόεδρε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Αφήστε το τώρα, κύριε Σπίρτζη. Μα, δεν μπορεί να απασχοληθεί όλη η αίθουσα με αυτό.

Παρακαλώ, κύριε Μπράτη, ολοκληρώστε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΡΑΤΗΣ (Γενικός Γραμματέας της Ανώτατης Διοίκησης Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΑΔΕΔΥ)):** Εγώ ήθελα μόνο να επισημάνω ότι αυτό που είπα, δεν είναι κάτι προσωπικό. Αφορά τη θέση τόσο της Ομοσπονδίας των εργαζομένων στο Υπουργείο που ήταν ο κ. Σπίρτζης, όσο και της ΑΔΕΔΥ. Και όχι μόνο επιμένω και μετά από αυτά που είπε, αλλά ήταν ακριβώς έτσι. Αυτό.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, εντάξει. Μα δεν πρόκειται τώρα να συμφωνήσουμε, εδώ πέρα, σε αυτά τα θέματα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρία Πρόεδρε, τι να συμφωνήσουμε; Να συμφωνήσουμε αν ο Διευθυντής των Μητρώων των Μηχανικών και των Τεχνικών Εταιριών ήταν θεολόγος; Αυτό θέλει η ΑΔΕΔΥ. Για όνομα του Θεού, ας πούμε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μα, γι' αυτό αφήνω να εξελίσσεται η συζήτηση, διότι αυτά είναι χρήσιμα εγκυκλοπαιδικά.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Να τα ακούει και ο κ. Θεοδωρικάκος, για να μην επαναλάβει λάθη που είχαν γίνει στο παρελθόν.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τα ακούει ο Υπουργός και θα τα λάβει υπόψιν του όλα.

Κύριε Καλαματιανέ, είναι η σειρά σας για να πάρετε τον λόγο.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ-ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ:** Επειδή με το νέο νομοσχέδιο, οι αναπτυξιακές αναλαμβάνουν πολύ σημαντικές και καίριες αρμοδιότητες, θα πρέπει να εξασφαλίσουμε την αξιοκρατία και τη διαφάνεια για τη λειτουργία των αναπτυξιακών.

Θέλω, λοιπόν, να ρωτήσω τον κύριο Παπαστεργίου της ΚΕΔΕ, αν το νομοσχέδιο, όπως κατατέθηκε, εξασφαλίζει αυτά τα εχέγγυα της διαφάνειας και της αξιοκρατίας για τις αναπτυξιακές. Και αν όχι, τι προτείνει ο ίδιος για να εξασφαλιστούν.

Επίσης, θα ήθελα να τον ρωτήσω εάν με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, οι αναπτυξιακές είναι αναθέτουσες αρχές. Εάν, με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, μπορούν να συμμετέχουν σε προγραμματικές συμβάσεις. Εάν, με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, οι προσλήψεις στις αναπτυξιακές γίνονται μέσω ΑΣΕΠ, τόσο για τον τακτικό, όσο και για το έκτακτο προσωπικό.

Και, επίσης, να μας πει, εάν μπορεί, πόσες από τις αναπτυξιακές μπορούν να γίνουν αναπτυξιακοί οργανισμοί.

Αυτά, κυρία Πρόεδρε, πολύ σύντομα

Και να κάνω και ένα ευρύτερο πολιτικό σχόλιο σχετικά με όσα συμβαίνουν στη Λέσβο και στη Χίο είναι θλιβερά. Δυστυχώς, η διαχειριστική ανεπάρκεια της Κυβέρνησης προκάλεσε εκρήξεις και θέλει πάρα πολύ προσοχή σε ένα τόσο κρίσιμο ζήτημα, όπως είναι το προσφυγικό-μεταναστευτικό, αλλά και τα ζητήματα των κατοίκων των νησιών μας, ιδιαίτερα. Θέλει προσοχή, νηφαλιότητα, δημοκρατική συμπεριφορά. Δυστυχώς, βλέπουμε ότι αυτά δεν τηρούνται σε ορισμένες περιπτώσεις.

Σας ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Καλαματιανέ, όλα είναι θλιβερά. Και αυτά που συνέβαιναν και αυτά που συμβαίνουν. Το ξέρετε καλά αυτό. Υπό κατάληψη και υπό επίταξη ήταν τα νησιά όλα αυτά τα χρόνια.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ-ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ:** Δεν είναι έτσι, κυρία Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρία Πρόεδρε, ένας συνάδελφός μας είναι χτυπημένος και προπηλακισμένος από τα ΜΑΤ, στη Χίο. Ένας άλλος δήμαρχος λιποθύμησε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Όπως είδατε, δεν έχω παρέμβει. Αλλά, το καθεστώς που υπήρχε, με αυτήν την κατάσταση τώρα – καλύτερα να μην αρχίσουμε αυτήν τη συζήτηση.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Εντάξει, κάντε έναν αναπτυξιακό Οργανισμό για το προσφυγικό.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Είχατε μια Μόρια, άλλη μια Μόρια απέξω από τη Μόρια, άλλες πέντε Μόριες σε όλα τα νησιά.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαστεργίου.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ (Πρόεδρος Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ)):** Χαίρομαι, γιατί αποδεικνύεται ότι οι νυν Βουλευτές και πρώην Δήμαρχοι δεν ξεχνούν την αυτοδιοίκηση. Η αυτοδιοίκηση παραμένει μεγάλη αγάπη.

Για το προσφυγικό και εμείς, με μεγάλο προβληματισμό βλέπουμε τα όσα γίνονται στα νησιά. Αυτό που πρέπει να κυριαρχήσει και στην αυτοδιοίκηση, είναι υπευθυνότητα, όπως και στο παρελθόν έγινε και αρκετοί από τους Δημάρχους που σήμερα, είναι στην αίθουσα, στο παρελθόν, ανεξάρτητα από πολιτικές τοποθετήσεις και απόψεις, χειρίστηκαν προσφυγικό ανάλογα με τις περιστάσεις των εποχών. Προφανώς, χρειάζεται διάλογος με τις τοπικές κοινωνίες και αυτό πιθανώς, θα μπορούσε να είχε βελτιωθεί, όπως έγινε τη βδομάδα αυτή από το Υπουργείο Μετανάστευσης και Ασύλου.

Το ίδιο θα πρέπει να επαναληφθεί, γι' αυτό και αύριο, θα φιλοξενήσουμε τον κ. Μηταράκη στην ΚΕΔΕ, προκειμένου να δούμε πώς θα μπορέσουμε να βοηθήσουμε, ως αυτοδιοίκηση, στο να αποσυμφορήσουμε τα νησιά.

Τι πρέπει να γίνει με τις προσλήψεις. Νομίζω ότι δεν θα ανακαλύψουμε τον τροχό, δεν θέλουμε κάτι διαφορετικό, από αυτό που πρέπει να γίνει. Το μόνο που έχω να καταθέσω από τη μικρή μου εμπειρία αυτά τα πέντε χρόνια, είναι πως οι πολύ κεντρικοποιημένες διαδικασίες δεν περπάτησαν γρήγορα. Στην 3Κ, ξέρετε πολύ καλά ότι αργήσαμε περίπου δύο με δυόμισι χρόνια και δυστυχώς, σε φορείς που έχουμε άμεσες ανάγκες και ως τέτοιους θεωρώ τους Φορείς Διαχείρισης Απορριμμάτων, τις ΔΕΥΑ, δυστυχώς, λόγω έλλειψης εντοπιότητας - γνωρίζω το πρόβλημα που υπάρχει - οι άνθρωποι αυτοί, δεν ήρθαν, με αποτέλεσμα και πάλι μετά από δυόμισι χρόνια να μην καλύψουμε τις πολύ επιτακτικές ανάγκες που έχουμε σε αυτούς τους φορείς και αυτό θα πρέπει να το δούμε ξανά, ίσως με ένα μοντέλο τύπου Δ.Ε.Η., που εκεί πέρα, με κάποιο τρόπο, η εντοπιότητα παρακάμφθηκε.

Επειδή τέθηκε το ερώτημα της αποκέντρωσης και από την πρώην Δήμαρχο Λεβαδέων, προφανώς, δεν θα πάει κανένας Δήμαρχος να υπογράψει οτιδήποτε δεν γνωρίζει. Το μόνο πρόβλημα που μπορώ να διακρίνω σε αυτό είναι επιλεκτικές περιπτώσεις όπου Δήμαρχοι θεωρούν ότι είτε λόγω έλλειψης προσωπικού, είτε λόγω άλλων ισορροπιών, δεν υπογράφει ο ένας υπάλληλος τους. Δηλαδή, η μόνη διαδικασία και η μόνη λογική που θα έβλεπα σε αυτή τη διάταξη είναι αυτή και φαντάζομαι ότι ίδιο είναι και το πνεύμα του Υπουργείου. Κανείς Δήμαρχος, ο οποίος, έχει μια υποτυπωδώς στελεχωμένη τεχνική ή άλλη υπηρεσία δεν θα παρακάμψει την υπηρεσία και δεν θα θέσει τον εαυτό του σε οποιοδήποτε κίνδυνο, υπογράφοντας κάτι που δεν γνωρίζει τι είναι.

Οι προγραμματικές με φορείς του δημοσίου που απορρίφθηκαν, ο γενικός κανόνας, χωρίς να ξέρω όλη την περιπτωσιολογία, είναι ο εξής. Ότι οι προγραμματικές προχωράνε, εκτός από περιπτώσεις όπου οι φορείς που κάνουν προγραμματικές δεν διαθέτουν, είτε την επάρκεια, είτε το προσωπικό, για να τις διεκπεραιώσουν και πάνε και αναθέτουν αυτές τις υπηρεσίες σε τρίτους, οπότε, στην ουσία, δουλεύουν ως «πλυντήριο» προκειμένου, να παρακαμφθούν διαδικασίες. Προφανώς, δεν μιλάμε για αυτό το πράγμα, όπως, επίσης, με ενημέρωσε ο κ. Καφαντάρης, ότι υπάρχει νομολογία για τις περιπτώσεις όπου δεν υπάρχουν και δίοδοι που θα μπορούσαν να κάνουν την ίδια δουλειά. Τότε, οι προγραμματικές προχωράνε. Όμως, είναι μεγάλη κουβέντα οι προγραμματικές. Ο νόμος 4412 έχει δημιουργήσει πολλά προβλήματα.

Για το αν θα δουλέψει μια Κεντρική Τεχνική Υπηρεσία, θέλει μεγάλη κουβέντα. Αυτό που είδαμε και αν γυρίσουμε λίγο πίσω, θα δούμε ότι τελικά τα παραδείγματα των ΤΥΔΚ κάποτε δεν ήταν και πολύ κακά, σε επίπεδο Περιφέρειας ή πρωτεύουσας Νομού, προκειμένου οι μικροί Δήμοι, να μπορέσουν να έχουν όλες αυτές τις ιδιότητες και τις ειδικότητες που απαιτούνται και αντιλαμβάνομαι πως ο σκοπός του νόμου σήμερα, αυτός είναι, να μπορέσουμε να έχουμε μια γκάμα ειδικοτήτων, η οποία, κατά περίπτωση, θα μπορέσει να βοηθήσει. Γι' αυτό και ίσως, απαντώντας και στον πρώην συνάδελφο, δεν θα πρέπει να γίνουν προσλήψεις απευθείας στους Δήμους, γιατί αυτό θα περιορίσει πολύ τη δυνατότητα αυτού του κεντρικού φορέα. Δηλαδή, αν δεν έχεις και Αρχιτέκτονα και Ηλεκτρολόγο Μηχανικό και Τοπογράφο κ.τ.λ., δε θα μπορέσεις πιθανώς να διεκπεραιώσεις κάποια σημαντικά έργα. Δεν μπορεί ένας μικρός Δήμος να έχει όλες αυτές τις ειδικότητες, το αντιλαμβανόμαστε όλοι. Επομένως, αυτή η κεντρική δομή που πάει να δημιουργηθεί, νομίζω ότι θα λύσει προβλήματα που σήμερα, δημιουργούνται.

Πώς θα δουλέψει αυτός ο φορέας και ποιος θα διαπιστώσει την επάρκεια, νομίζω ότι πρέπει να το κάνει το Υπουργείο αυτό. Αυτές τις δομές που θα γίνουν τώρα, μέσω των Αναπτυξιακών Εταιριών, μέσω της ΕΕΤΑ κ.λπ., οι οποίες, δεν θα είναι κεντρικοποιημένες Αθήνα. Προφανώς, θα πρέπει να έχουν και μια τοπικότητα, για να υπάρχει και γνώση των προβλημάτων. Έτσι μόνο μπορούν να δουλέψουν και νομίζω ότι αυτός είναι και ο σκοπός του Υπουργείου, τουλάχιστον, στο βαθμό που έχω συζητήσει.

Για το ποιος, λοιπόν, διαπιστώνει τη διαχειριστική επάρκεια και την τεχνική επάρκεια, προφανώς να είναι το ίδιο το Υπουργείο που θα το κρίνει αυτό.

Το πώς θα γίνει αυτό; Προφανώς, επίσης, με το είδος των έργων και το ύψος των προϋπολογισμών, για το πόσοι μηχανικοί θα πρέπει να είναι. Δε νομίζω ότι μπορεί να υπάρξει διαφορετικός τρόπος.

Σχετικά με την ερώτηση του κ. Καμίνη, του αγαπητού δημάρχου, για το πως εκτιμάμε τις διατάξεις αυτές, το θέμα είναι, προφανώς, ο ίδιος ο ν.4412. Οι διαδικασίες θα πρέπει να είναι ίδιες για όλους και δεν πάμε να παρακάμψουμε ούτε τη διαφάνεια ούτε την ασφάλεια των διαγωνισμών.

Το ξέρετε, όμως, ότι ο ν.4412 μπορεί να διασφάλισε κάποια, καθυστέρησε, όμως, πάρα πολύ τις διαδικασίες. Δυστυχώς, ακόμη και οι ηλεκτρονικοί διαγωνισμοί που θα έπρεπε να γίνουν, εγώ δε διαφωνώ και εναρμονίστηκαν, υποθέτω, σε ευρωπαϊκά πρότυπα, δυσκόλεψαν πάρα πολύ τις υπηρεσίες, οι οποίες, πλέον, θέλουν πάνω από εννιά μήνες για το πιο τυπικό έργο.

Το πιο τραγικό που μπορώ να σας μεταφέρω και το λέω, γιατί πολλές φορές μπορεί να μην έχουμε και πλήρη εικόνα του τι γίνεται, είναι αυτό που έγινε τώρα με τις επιτροπές των διαγωνισμών, όπου κληρώνονται μηχανικοί από δήμους της περιφέρειας, έχει δημιουργήσει ασύλληπτες καταστάσεις, με μηχανικούς που δεν έρχονται, δεν ενδιαφέρονται, έχουν δουλειά στους δήμους τους κ.λπ., με αποτέλεσμα να καθυστερούν τα έργα πάρα πολύ.

Αυτό θα πρέπει, πραγματικά, με όποιον τρόπο, αγαπητέ Γιώργο Καμίνη, να το διορθώσουμε. Θα πρέπει να επισπευσθούν οι διαδικασίες, προκειμένου να μπορέσουμε πλέον γρήγορα να τελειώσουμε τα έργα.

Ως ταπεινός μηχανικός, μπορώ να πω πως υπάρχουν πολύ πιο ευέλικτοι τρόποι να το κάνουμε.

Σχετικά με την ερώτηση της κ. Πούλου, για την υπογραφή, το είπα νωρίτερα, το «ελλείψει προϊσταμένων» έχει να κάνει με πολύ ειδικές περιπτώσεις. Δεν είναι θέμα διασφάλισης παρά μόνο στις πολύ ακραίες περιπτώσεις όπου αντιμετωπίζουμε ανυπέρβλητα προβλήματα.

Για το 30% από τα ανταποδοτικά, δυνητικό είναι και σήμερα, ούτως ή άλλως, αυτό υπάρχει σε ένα βαθμό. Συνεπώς, η δυνητικότητα δε δημιουργεί κάποιο ιδιαίτερο πρόβλημα.

Για τη σύμφωνη γνώμη του δημάρχου στα πολυκέντρα ανακύκλωσης κ.λπ., ξέρετε πως υπάρχει μια τεράστια προσπάθεια να εξαπλώσουμε την ανακύκλωση, χωρίς να ξέρουμε ακόμη τις δυσκολίες τις πολεοδομικές και άλλες που θα βρούμε μπροστά μας.

Καλό είναι να υπάρχει σαν διαδικασία και σαν πιθανότητα το να μπορέσουμε με αυτόν τον τρόπο να λύσουμε αυτά τα ζητήματα. Έχουμε μείνει πίσω στην ανακύκλωση. Οι διαγωνισμοί άργησαν πολύ, γιατί αυτές οι ΚΥΑ στο παρελθόν για τα πράσινα σημεία δε βγήκαν εγκαίρως.

Καλό είναι να υπάρχει η δυνατότητα να παρακάμψουμε τα ζητήματα αυτά, ειδικά για ζητήματα ανακύκλωσης. Προς όφελος του περιβάλλοντος, θεωρώ πως θα προβούν οι σχετικές διαδικασίες.

Τώρα, το να πάμε κατηγορούμενοι για αδειοδοσία για θέματα περιβάλλοντος, μπορεί να αποτελεί και τιμή, ίσως. Καλό είναι να έχουμε τη δυνατότητα να προχωρήσουμε γρήγορα αυτές τις διαδικασίες.

Σχετικά με τους δασικούς συνεταιρισμούς, μπορώ να υποθέσω πως μιλάμε κυρίως για θέματα ενεργειακών κοινοτήτων και ΚοινΣΕπ, όπου η τοπικότητα διασφαλίζει την αποδοχή των πρωτοβουλιών. Πολλές φορές, οι κάτοικοι των μικρών κοινοτήτων θεωρούν πως κάποιος πάει να τους «κλέψει» τον φυσικό πόρο, το νερό, το δάσος κ.λπ..

Συνεπώς, η τοπικότητα μπορεί να διασφαλιστεί και αυτό το «και», μάλλον πρέπει να υπάρχει. Μπορώ έτσι να μεταφράσω την πρόθεση του νομοθέτη, χωρίς να είμαι αυτός.

Σχετικά με την ερώτησή του αγαπητού φίλου, πρώην δημάρχου Σκύρου, επικαλούμαι τις παλιές ιδιότητες που μας αρέσουν περισσότερο και μας είναι πιο οικείες, χαίρομαι πάρα πολύ γιατί συμφωνούμε στο ότι αναγνωρίζουμε το πρόβλημα, που είναι η δυσλειτουργία που υπάρχει την ώρα αυτή.

Προφανώς, δεν είμαστε νομοθέτες παρά μόνο εφαρμοστές των νόμων και δεν έχουμε, στο σύντομο αυτό διάστημα, τη δυνατότητα να ψάξουμε όλο το ευρωπαϊκό δίκτυο. Να συμφωνήσουμε, όμως, πως πρέπει να κινηθούμε από κοινού, με όποιες τροπολογίες κατατεθούν, προκειμένου αυτό να μπορέσουμε να το κάνουμε πράξη.

Πρέπει να κινηθούμε πιο γρήγορα.

Σχετικά με την ερώτηση του κ. Κωτσού, συμφωνώ και στα δύο και έχουν ταλαιπωρηθεί πάρα πολύ οι συνάδελφοι με πρωτόδικες αποφάσεις και έχουν τεθεί σε αργία άνευ λόγου. Όπως, επίσης, συμφωνώ και με την απόσπαση συναδέλφων αιρετών από παραμεθόριες περιοχές για το διάστημα που υπάρχει αυτή η ιδιότητα, των αιρετών.

Σχετικά με την ερώτηση του κ. Καλαματιανού, προφανώς, το θέμα της διαφάνειας θα καλυφθεί από άλλους νόμους, που θα έρθουν να κουμπώσουν πάνω στον τρόπο με τον οποίο θα λειτουργήσουν αυτές οι αναπτυξιακές εταιρίες και τους οποίους νόμους, φυσικά και δεν πρέπει να παρακάμψουμε.

Σχετικά με το αν είναι αναθέτουσες αρχές ή όχι, μπορώ να υποθέσω πως είναι, αλλά και πάλι, παρότι είμαι καλός φίλος του Υφυπουργού, δεν είμαι εγώ ο νομοθέτης.

Νομίζω ότι θα πρέπει από εκεί να ρωτήσετε περισσότερα θέματα για το πνεύμα του νόμου.

Θεωρώ πως από την ώρα που θα υπάρχει η διαχειριστική επάρκεια και το επαρκές προσωπικό, προφανώς και μπορούν να είναι. Για το πόσες μπορούν να είναι, δεν μπορεί να είναι πολλές - κακά τα ψέματα - και σήμερα βλέπουμε πως σε επίπεδο περιφερειών έχουν μείνει το πολύ μία σε επίπεδο πρωτεύουσας νομού. Άρα, για ένα τέτοιο νούμερο μπορώ να υποθέσω ίσως με μία μικρή εξαίρεση στην Αθήνα και Θεσσαλονίκη, που είναι μεγαλύτεροι φορείς και μεγαλύτερος πληθυσμός.

Ο κ. Καλαματιανός ρώτησε πόσες θα μπορέσουν από εδώ και πέρα να μετεξελιχθούν σε τέτοιες.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ:** Κυρία Πρόεδρε, επειδή έγινε μία παρανόηση -όχι παρανόηση, μπορεί να φταίω εγώ στη διατύπωση της ερώτησης - σε σχέση με την δυνατότητα των δήμων, οι ίδιοι να συνάπτουν, αντί για τους αναπτυξιακούς. Αυτό που είπαμε εμείς είναι το εξής. Οι αναπτυξιακοί οργανισμοί προφανώς τώρα θα συσταθούν, όσοι δεν μετατραπούν, άρα επειδή προβλέπεται ΑΣΕΠ και γι’ αυτές από το νόμο και σωστά προβλέπεται, ο μόνος τρόπος για να είναι γρηγορότερη η πρόσληψη μόνιμου προσωπικού από τους δήμους, δεν υπάρχει, γιατί η ίδια διαδικασία θα είναι, είναι οι ορισμένου χρόνου να έχουν δυνατότητα υπογραφής. Γιατί δεν λέτε να γίνεται στους δήμους αυτό, λέω. Δηλαδή, ανάλογα με το προγραμματικό έργο, αυτό που προβλέπει ο νόμος για τις αναπτυξιακές.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Απαντήστε, κύριε Δήμαρχε, αν θέλετε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ)):** Νομίζω πως εν μέρει η απάντηση ήταν αυτή. Το δικαίωμα υπογραφής και μόνο είναι αυτό το οποίο θα είναι ουσιώδες και το οποίο πιθανώς πρέπει να ληφθεί υπόψιν. Τίποτε άλλο.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία. Υπάρχουν ερωτήσεις για τον κ. Πετρόπουλο.

Κύριε Πετρόπουλε έχετε τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΕΜΔΥΔΑΣ)):** Είναι πολλές οι ερωτήσεις και θα προσπαθήσω να τις απαντήσω σύντομα. Ο κύριος Χιονίδης κατ’ αρχάς ρώτησε για τις ΥΔΟΜ. Είναι προφανές ότι το μοντέλο του «Καλλικράτη» για τις ΥΔΟΜ έχει αποτύχει. Πάνω από τους μισούς δήμους δεν έχουν καταφέρει να συγκροτήσουν ΥΔΟΜ, οι άλλοι μισοί φορτώνονται με πρόσθετα αλλότρια καθήκοντα, τα οποία επίσης δεν μπορούν να αντιμετωπίσουν. Πρέπει να πάμε να το δούμε συνολικά. Το θέμα αυτό αφορά, κύριε Υπουργέ, όλα τα εμπλεκόμενα υπουργεία. Αφορά και το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, το οποίο είναι το καθ’ ύλην αρμόδιο υπουργείο, για την χωροταξική και πολεοδομική νομοθεσία και υπάρχει σε εκκρεμότητα δύο χρόνια τώρα η δημιουργία των παρατηρητηρίων δόμησης, τα οποία επίσης έχουν αρμοδιότητα των υπηρεσιών δόμησης όσον αφορά αυτό που λέμε τα τμήματα ελέγχου κατασκευών.

Συνεπώς, το ζήτημα των ΥΔΟΜ πρέπει να το δούμε συνολικότερα και σε ευρύτερο πλαίσιο. Θα μπορούσαμε να ξανασυζητήσουμε το ενδεχόμενο να γυρίσουμε σε επίπεδο περιφερειακής ενότητας, ώστε εκεί που δεν υπάρχει επαρκές προσωπικό, να γίνεται η έκδοση και ο έλεγχος των αδειών δόμησης, πάντα υπό τον έλεγχο και την προϋπόθεση της δημόσιας υπηρεσίας, όπως και ο νόμος ορίζει.

Η εκχώρηση αυτής της δυνατότητα σε αναπτυξιακές, θα έχει σοβαρά ζητήματα συνταγματικότητας, πολύ περισσότερο, εφόσον εκχωρείται το δικαίωμα υπογραφής της τελικής διοικητικής πράξης, στον διευθύνοντα σύμβουλο της αναπτυξιακής, στο διευθυντή τεχνικής υπηρεσίας της ή ακόμα περισσότερο στο Δήμαρχο, όπως αναφέρθηκε πολλές φορές και όπως είπαμε και εμείς πιο πριν.

Συμπληρωματικά σε αυτό -και περνάω τώρα στις ερωτήσεις του κυρίου Σπίρτζη- υπάρχει σαφέστατη απάντηση των αποκεντρωμένων διοικήσεων, οι οποίες κάνουν τον έλεγχο νομιμότητας όλων των ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού ότι αρμόδια όργανα για τη χορήγηση της έγκρισης δόμησης και της άδειας δόμησης, είναι οι υπηρεσίες δόμησης. Ο προϊστάμενος πολεοδομικής υπηρεσίας του δήμου αντλεί την αρμοδιότητα του απευθείας από το νόμο και ειδικότερα, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του ν.4030 και του ν.3852 και αυτές, δεν δημιουργούν ουσιαστική αρμοδιότητα του δημάρχου, αλλά μόνο διοικητική σχέση προς την πολεοδομική νομοθεσία και προς το προσωπικό της. Δηλαδή, μπορεί ο δήμος να ελέγξει πειθαρχικά τον προϊστάμενο, δεν μπορεί όμως επουδενί να επέμβει στην έκδοση οικοδομικής άδειας. Είναι νομίζω σαφέστατα τα προβλήματα νομιμότητας, τα οποία θα δημιουργηθούν από τη διάταξη αυτή.

 Περνάμε, τώρα, στα ζητήματα Αναθέτουσας Αρχής. Υπάρχουν οι ευρωπαϊκές Οδηγίες 2004/2017 και 2018 που έχουν ενσωματωθεί με τον ν. 4281/2014 στο Εθνικό Δίκαιο. Με σαφήνεια ορίζουν, ότι ως Αναθέτουσες Αρχές, νοούνται το Κράτος, οι Αρχές Τοπικής Αυτοδιοίκησης, οι Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου και οι Ενώσεις μιας ή περισσότερων από αυτές τις Αρχές ή οι Ενώσεις περισσότερων από αυτούς τους Οργανισμούς Δημοσίου Δικαίου.

 Όσον αφορά στους Οργανισμούς Δημοσίου Δικαίου, υπάρχει σαφέστατη πρόβλεψη, ότι δεν εμπίπτουν στο βιομηχανικό ή εμπορικό τομέα. Είναι ασύμβατο δηλαδή, να υπάρχουν Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου που ταυτόχρονα ανήκουν στον εμπορικό τομέα και ταυτόχρονα έχουν καθήκοντα Αναθέτουσας Αρχής. Από εκεί προκύπτουν και σοβαρά ζητήματα νομιμότητας, όσον αφορά στους αναπτυξιακούς οργανισμούς.

 Όσον αφορά στα υπόλοιπα ερωτήματα. Είναι προφανές, το είπα και για τις ΥΔΟΜ πιο πριν, αφορά στο απόλυτο και τους δήμους. Υπάρχει πρόβλεψη από τον «Κλεισθένη» να συγκροτηθούν διαδημοτικές συνεργασίες και διαδημοτικές τεχνικές υπηρεσίες κατ’ επέκταση, οι οποίες μπορούν να αποκτήσουν την απαιτούμενη επάρκεια. Πρώτο βήμα, αυτή πρέπει να ορισθεί. Η επάρκεια έχει να κάνει με την έκταση του δήμου, τη νησιωτικότητα, τον πληθυσμό του δήμου, το είδος, τον προϋπολογισμό και το πλήθος των έργων που έχουν να ασχοληθούν οι καθ’ ύλην φορείς.

Οπότε, μπορούμε να πάμε σε μια τριπλέτα που λέει:

Προσλήψεις μόνιμου προσωπικού με σταθερές σχέσεις εργασίας στους εμπλεκόμενους ΟΤΑ, Α και Β βαθμού.

Δεύτερον. Διαδημοτικές συνεργασίες.

Τρίτον. Σε επίπεδο περιφερειακής ενότητας ή περιφέρειας, επανασυγκρότηση της μορφής: Τεχνικές Υπηρεσίες, Δήμων και Κοινοτήτων.

Να το επεκτείνω εάν θέλετε. Ακόμα και για πιο σύνθετα έργα, να μπορούμε να πάμε σε παραπάνω επίπεδο. Να εμπλέξουμε και συναρμόδια Υπουργεία π.χ. για έργα αρμοδιότητας περιφερειών. Έτσι ώστε, κάθε φορά να πηγαίνουμε σε πιο πάνω επίπεδο, για να λύσουμε τα ζητήματα αυτά της στελέχωσης. Δηλαδή, η τριπλέτα: Προσλήψεις - Διαδημοτικές Συνεργασίες - Τεχνικές Υπηρεσίες Δήμων, προσλήψεις σε περιφερειακό επίπεδο και ανάθεσης σε Υπουργεία που ενδεχομένως έχουν αυτή την επάρκεια αυτών των έργων, μπορεί να μας δώσει λύσεις σε αυτό το πρόβλημα στην κατεύθυνση της διαφάνειας, του δημόσιου συμφέροντος, των προσλήψεων μέσω ΑΣΕΠ με μόνιμες και σταθερές σχέσεις εργασίας και της θεσμικής αναβάθμισης των ίδιων των δήμων και των περιφερειών, προς όφελος των τοπικών κοινωνιών και του περιβάλλοντος.

Μια τελευταία παρατήρηση. Είναι προφανές, ότι υπάρχει σαφέστατο ζήτημα επαγγελματικών δικαιωμάτων στην κατάληψη θέσεων ευθύνης. Το είπαμε και εισαγωγικά στο κεφ. Ε΄ που αφορά το προβάδισμα κατηγοριών και τη δυνατότητα κατάληψης θέσεων ευθύνης από αποφοίτους της σχολής Δημόσιας Διοίκησης. Πρέπει να είναι σε άμεση συνάφεια με τα επαγγελματικά δικαιώματα και ότι ορίζει το Π.Δ. 99/2018, αλλά και την υπόλοιπη νομοθεσία των επαγγελματικών δικαιωμάτων, γιατί από εκεί προκύπτουν δικαιώματα υπογραφής και επάρκειας όταν και εφόσον αυτή ορισθεί. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δυστυχώς, θα διακόψουμε για να κατέβουν οι βουλευτές στην αίθουσα και να ψηφίσουμε. Επιστρέφουμε πολύ σύντομα.

*ΜΕΤΑ ΤΗ ΔΙΑΚΟΠΗ*

 **ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Επαναλαμβάνεται η συνεδρίαση που είχε διακοπεί, λόγω της ψηφοφορίας στην Ολομέλεια.

Θα καλέσω τους φορείς που απομένουν να απαντήσουν και να τοποθετηθούν. Θα έρθουν και οι Βουλευτές που ψηφίζουν. Θα καταγραφούν και στα πρακτικά.

Τον λόγο έχει η κυρία Βέτα Πανουτσάκου.

**ΕΛΙΣΑΒΕΤ (ΒΕΤΑ) ΠΑΝΟΥΤΣΑΚΟΥ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Υπαλλήλων Αιρετών Περιφερειών Ελλάδας (ΟΣΥΑΠΕ)):** Παραμείναμε για να μη θεωρηθεί ότι υπεκφεύγουμε να απαντήσουμε αν και ο κύριος Σπίρτζης στο τέλος είπε «απευθύνω και σε εσάς τις ερωτήσεις» και δεν τις συγκράτησα όλες.

Νομίζουμε, πρώτα απ’ όλα, ότι αυτό που καθορίζει το πώς μπορείς να σταθείς και να δώσεις λύσεις σε υπαρκτά ζητήματα έχει αφετηρία την πολιτική επιλογή των ζητημάτων. Δηλαδή, οι πολιτικές επιλογές που λένε ότι «δεν θα κάνω προσλήψεις στο δημόσιο», πολιτικές επιλογές που λένε ότι «θα διαχειριστούμε έτσι το χρήμα, όπου υπάρχει», όλα αυτά σε οδηγούν σε συγκεκριμένες λύσεις. Εμάς, η αφετηρία μας είναι ότι πρέπει να ξεπεραστούν τα οποιαδήποτε εμπόδια και να διατεθεί χρήμα για μόνιμες προσλήψεις στους Ο.Τ.Α.. Αυτή είναι η κεντρική λύση κι αυτό θα λύσει και τα ζητήματα της επάρκειας σε όλα τα επίπεδα των ειδικοτήτων και άλλες πλευρές. Βεβαίως, το υπαρκτό ζήτημα πως ένα μικρό νησί μπορεί να έχει μια συγκροτημένη τεχνική υπηρεσία, ήταν υπαρκτό ζήτημα αυτό, ούτε μπορεί να γίνει, και εμείς σταθήκαμε ότι ακριβώς στις τεχνικές υπηρεσίες αναδεικνύεται η αναγκαιότητα για να υλοποιηθούν αυτές οι αρμοδιότητες με επάρκεια.

Αναδεικνύεται η αναγκαιότητα μόνο ενός κεντρικού σχεδιασμού σε όλα τα επίπεδα και κεντρικού φορέα κατασκευών, το οποίο είναι σε αντίθετη λογική με όλα αυτά όσα κατατίθενται. Όμως, τουλάχιστον, γι’ αυτό αναφέρθηκα και εισηγητικά ότι δεν γίνεται ούτε μια προσπάθεια στη λογική των παλιών ΤΥΔΚ που και εδώ κατατέθηκε και από άλλους φορείς, δηλαδή όχι του κατακερματισμού, αλλά ενός πιο συγκεκριμένου φορέα, κρατικού φορέα, ο οποίος θα μπορεί να λειτουργήσει και να καλύψει αυτές τις ανάγκες και να λύσει το ζήτημα το βασικό της επάρκειας, γιατί τώρα, ακριβώς, εμείς θεωρούμε ότι ήταν πολιτική επιλογή το να μη βγει και η ΚΥΑ από τον νόμο που την προέβλεπε, γιατί, ακριβώς αν «έβαζε κάτω» το τι σημαίνει να υπάρχει επάρκεια σε μια τεχνική υπηρεσία, θα βγαίναμε, ακριβώς αυτό που ειπώθηκε κι εδώ, η συντριπτική πλειοψηφία των υπηρεσιών, δεν θα έχουν επάρκεια.

Επομένως, δεν θα μπορούσε να προχωρήσει τίποτα και γι’ αυτό το συνδέουμε με τις προσλήψεις μόνιμου προσωπικού και λέμε, τουλάχιστον τα ζητήματα σε έναν κεντρικό φορέα και όχι στον κατακερματισμό, τα ζητήματα της επάρκειας με προσλήψεις και τα ζητήματα της αντιμετώπισης της αστικής και ποινικής ευθύνης των τεχνικών υπαλλήλων μαζί με όλα, ότι αφορά στον εξοπλισμό, στα έξοδα κίνησης, όλα αυτά, είναι τα ελάχιστα ζητήματα για να μπορούμε να πούμε ότι προχωρούν έστω και στοιχειωδώς τα έργα.

Δεν μπορεί να θεωρούμε ότι είναι λογικό σε ένα νομοθέτημα ή σε τοποθετήσεις, να ζητάμε όλοι κατά παρέκκλιση και για τους δήμους και τις περιφέρειες και για όλα, για να λειτουργήσει. Ρωτήθηκε εάν έχει αντιμετωπιστεί το ζήτημα των υπογραφών και της γραφειοκρατίας στους δήμους και στις περιφέρειες, εγώ μπορώ να πω για την μεριά των περιφερειών. Αυτή τη στιγμή, το νομοθετικό πλαίσιο δίνει στον περιφερειάρχη - εκτός από τους αντιπεριφερειάρχες που είχε, προσθέτει άλλους δύο και τους κάνει οκτώ - την δυνατότητα να μεταβιβάζει αρμοδιότητες σε όσους περιφερειακούς συμβούλους θέλει, στους λεγόμενους εντεταλμένους. Αυτή τη στιγμή, σχεδόν σε όλες τις περιφέρειες, να πω χαρακτηριστικά στην Αττική, 35 άνθρωποι της πρώτης παράταξης είναι αντιπεριφερειάρχες ή εντεταλμένοι, όλοι αυτοί έχουν δικαίωμα υπογραφής. Αυτοί είναι οι τελικοί υπογράφοντες σε όλες τις υπηρεσίες. Για ποια απλοποίηση και πάταξη της γραφειοκρατίας μπορεί να μιλήσει κανένας;

Τέλος, το σύστημα της επιλογής στελεχών έχει τεράστιες σκοπιμότητες και ξεκινάει από τη λογική αντιμετώπισης των στελεχών της διοίκησης ως manager, εκεί εντάσσεται και η κόντρα που υπήρχε ανάμεσα στην ΑΔΕΔΥ και στον κ. Σπίρτζη. Για να υπηρετήσεις αυτή τη λογική, τη λογική του manager της δημόσιας υπηρεσίας, θα έχεις και ένα διάτρητο σύστημα. Εμείς, ως φορέας, είχαμε βγάλει αρκετές ανακοινώσεις στη φάση που έγιναν οι προκηρύξεις των Γενικών Διευθυντών, σε ελάχιστες περιφέρειες και είναι ζητούμενο γιατί για παράδειγμα, δεν έχουν προχωρήσει σε όλες τις περιφέρειες. Γιατί στην Αττική έχουν προκηρυχθεί οι πέντε θέσεις, από τις δύο; Ποιες είναι οι σκοπιμότητες; Γιατί δεν προκηρύσσονται οι άλλες θέσεις; Με πάρα πολλές ανακοινώσεις είχαμε αναδείξει το διάτρητο αυτό του συστήματος, το οποίο είναι μια μεγάλη κουβέντα και δεν θα ήθελα να την προχωρήσω. Όλο το σύστημα είναι διάτρητο και εξυπηρετεί συγκεκριμένες σκοπιμότητες, για επιλογή στελεχών που θα υπηρετήσουν την συγκεκριμένη πολιτική πιο αποτελεσματικά, στη θέση του κάθε φορέα. Ευχαριστούμε.

 **ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λυμβαίος

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΥΜΒΑΙΟΣ (Γενικός Γραμματέας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑμεΑ)):** Ένα ερώτημα τέθηκε προς την ΕΣΑμεΑ, από την κυρία Λιακούλη και προφανώς, το ίδιο ερώτημα αφορά και την Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, που τοποθετήθηκε στα άρθρα 41 και 42.

Αν και το είπα στην αρχική μου τοποθέτηση, κυρία Πρόεδρε, θα το επαναλάβω για να καταστεί απολύτως σαφές. Τα δύο άρθρα, ανεξάρτητα από τα προβλήματα που έχουν, το μεν πρώτο, δηλαδή, η εξάμηνη αναστολή ισχύος του άρθρου 32 του ν.4604/2019, αλλά και η πλήρης κατάργηση του άρθρου 31 του ν. 4604/2019, έχουν - ανεξάρτητα από τα υπόλοιπα προβλήματα που έχουν - ένα σημαντικότατο πρόβλημα, με το οποίο δεν υπάρχει περίπτωση να συμφωνήσουμε ούτε να διαπραγματευτούμε ως Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία. Αυτό δεν είναι άλλο από αυτό που ανέφερα και στην τοποθέτησή μου, ότι και τα δύο άρθρα, δεν λαμβάνουν υπόψιν τους τη Διεθνή Σύμβαση του ΟΗΕ για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία, δηλαδή, το ν.4074/2012. Πολύ συγκεκριμένα άρθρα αυτού του νόμου, αυτής της Σύμβασης, τα οποία τα ανέφερα και θα τα επαναλάβω, για να καταγραφούν στα πρακτικά. Το άρθρο 7, που είναι για τα παιδιά με αναπηρία. Το άρθρο 11, που είναι καταστάσεις κινδύνου και ανθρωπιστικών κρίσεων για τα άτομα με αναπηρία. Το άρθρο18, που είναι η ελευθερία μετακίνησης και ιθαγένειας.

Από τη στιγμή, λοιπόν, που δεν λαμβάνονται υπόψη τα σημαντικά άρθρα της Διεθνούς Σύμβασης του ΟΗΕ, δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε σε καμία των περιπτώσεων να υπάρξουν τα άρθρα 41 και 42 στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου.

Άρα, λοιπόν, η πρόταση μας είναι ξεκάθαρη - για μία ακόμη φορά την επαναλαμβάνω προς τον κύριο Υπουργό, βέβαια είναι εδώ ο κύριος Λιβάνιος, οπότε θα καταγραφεί και από εκείνον και από εσάς - απόσυρση και των δύο αυτών άρθρων.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σκορδάς, Πρόεδρος του Ελληνικού Δικτύου LEADER, Γενικός Διευθυντής Αναπτυξιακής Καβάλας.

 **ΜΙΧΑΗΛ ΣΚΟΡΔΑΣ (Πρόεδρος του Ελληνικού Δικτύου LEADER, Γενικός Διευθυντής Αναπτυξιακής Καβάλας):** Εδώ, επαναλαμβάνω ότι είμαστε σαν αναπτυξιακές εταιρίες. Οι αναπτυξιακές εταιρείες είναι επιχειρήσεις. Δεν είναι δημόσιες υπηρεσίες. Ακόμη και οι αναπτυξιακοί οργανισμοί, στη δική μας ανάγνωση, με τη λογική της επιχείρησης θέλει το νομοσχέδιο να λειτουργήσουν και αυτοί δεν μπορούν να είναι δημόσιες υπηρεσίες. Επομένως, δεν μπορούμε να προσεγγίσουμε, με τη λογική της δημόσιας υπηρεσίας, είτε τις αναπτυξιακές εταιρίες, είτε τους αναπτυξιακούς οργανισμούς.

 Σε ό,τι αφορά, επομένως, για να περάσω και στις απαντήσεις, με ποιο καθεστώς προσλαμβάνονται οι εργαζόμενοι στις αναπτυξιακές εταιρίες. Με διαδικασίες ΑΣΕΠ. Το τακτικό προσωπικό, επίσης, των αναπτυξιακών οργανισμών, απ' όσο διαβάζουμε, με τις ίδιες διαδικασίες προσλαμβάνεται και αυτό. Μιλάει, βέβαια, εκεί πέρα για συμβάσεις μίσθωσης έργου, για να διευκολυνθεί το αναπτυξιακό αποτέλεσμα, η αναπτυξιακή διαδικασία, σε ότι αφορά, κυρίως, την υποστήριξη των ΟΤΑ. Κατά αναλογία, οι αναπτυξιακές εταιρίες, έχουν πρόβλημα σε αυτές τις διαδικασίες στελέχωσης, εάν θέλετε να δούμε την ουσία του προβλήματος και υλοποιούνε, πέραν και πλέον, των συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων και άλλα ειδικά προγράμματα, είτε κοινωνικά προγράμματα, όπως το προσφυγικό, είτε προγράμματα ψηφιακής σύγκλισης, τα οποία πρέπει να προβλεφθούν. Για αυτά, επειδή ακριβώς έχουν ορίζοντα χρονικό λήξης, πρέπει να προβλεφθούν οι ίδιες ρυθμίσεις για θέματα προσλήψεων με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, μέχρι τη λήξη του ειδικού προγράμματος που υλοποιούν. Μια ανάλογη, επομένως, διαδικασία που προβλέπεται στους αναπτυξιακούς οργανισμούς για τις συμβάσεις μίσθωσης έργου.

 Σε ό,τι αφορά τις προγραμματικές συμβάσεις, που ερωτηθήκαμε. Αυτή τη στιγμή υπάρχουν εταιρείες, οι οποίες υλοποίησαν προγραμματικές συμβάσεις, που άλλες εγκρίθηκαν από το Ελεγκτικό Συνέδριο και άλλες όχι. Αν έρθουμε στο ερώτημα της αναθέτουσας Αρχής εμείς, κατά κανόνα, λέμε ότι δεν υπάγονται οι αναπτυξιακές εταιρίες, αλλά γι' αυτό η αναφορά που τελικά αποφασίζει, σε ό,τι αφορά τη δική μας πάλι ανάγνωση, είναι η τεχνική οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ.

 Ερωτηθήκαμε για τις αρμοδιότητες. Αυτή τη στιγμή οι αναπτυξιακές εταιρίες, κατά κόρον, δεν έχουν συστημένη τεχνική υπηρεσία. Αν, τελικά, θέλουμε να τις μετεξελίξουμε, αποφασιστικό ρόλο θα παίξει το πλαίσιο, βάσει του οποίου θα μετεξελιχθούν σε αναπτυξιακούς οργανισμούς και σαφέστατα, επίσης, στη δική μας ανάγνωση, η επιτυχία του εγχειρήματος θα είναι να μετεξελιχθούν, ίσως. Το πλαίσιο είναι σημαντικό. Οι αρμοδιότητες που θα εκχωρηθούν και ο βαθμός ελευθερίας που θα έχουν για να λειτουργήσουν. Δεν νομίζω να ξέχασα κάτι. Δεν είναι εδώ και οι ερωτώντες να μου διευκρινίσουν εάν δεν τους κάλυψα σε ό,τι αφορά τα ερωτήματά τους. Ευχαριστώ.

 **ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ξανασυναντηθούμε στις 14.00 στην αίθουσα της Γερουσίας.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία και Κούβελας Δημήτριος.

Τέλος και περί ώρα 13.05’ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**